

teresser i, at der er så mange flygtninge som muligt i Danmark, men det kommer jeg tilbage til. Man spørger altså dem, og hvis de er enige i, at det er helt åbenbart grundløst, kommer sagen ikke videre, så er den pågældende asylsøger allerede på vej ud af Danmark. Men hvis derimod Dansk Flygtningehjælp, en helt privat forening, siger: Nej, vi er ikke helt enige, så er det, at sagen går over i Flygtningenævnet, og så er det, at den kører dér.

Forklaringen holder ikke helt, vil jeg sige til ministeren. Dansk Flygtningehjælp har en afgørende indflydelse på, hvem der skal blive, og hvem der ikke skal blive her i landet, og derfor er vores forslag selvfølgelig ganske, ganske relevant. Men jeg kan forstå på ministeren, at hvis ikke Dansk Flygtningehjælp, denne private forening, får lov til at sidde og gøre det her, overtræder vi internationale konventioner i både EU og FN, og der blev vist nok også nævnt én instans mere, og det lyder jo lidt interessant. Jeg tror ikke, der står ret mange steder i internationale konventioner, at det er en privat forening, der skal have afgørende indflydelse på, hvem der skal blive i Danmark, og hvem der ikke skal; den holder selvfølgelig heller ikke. Men det stiller vi bare spørgsmål om i udvalget, og så kan ministeren selvfølgelig skriftligt dokumentere det, og så behøver vi ikke diskutere det længere. Så kan vi selvfølgelig diskutere, om vi skal træde ud af de konventioner, hvis det virkelig er tilfældet, men det er jo en helt anden diskussion.

Hr. Jan Petersen fra Socialdemokratiet stillede sig herop og sagde enten-eller: Enten skal det være sådan, at der er to instansprøvninger i alle sager, eller også er vi i den situation, at det er en helt uanstændig behandling af asylansøgerne. Det var sådan, hr. Jan Petersen sagde: Ellers er det en helt uanstændig behandling af asylsøgerne! Det vil altså sige, at det store arbejde, som dels politiet og dels Udlændingestyrelsen laver, er en helt uanstændig behandling af asylansøgere. Det er altså Socialdemokratiets holdning til Udlændingestyrelsen, men det tror jeg ikke på er rigtigt. Man skal jo prøve at svinge sig op med et eller andet argument for at afvise forslaget, når man står som Socialdemokrat her på talerstolen, og det er så det, der gør, at man kommer til at sige tingene på en lidt kluntet måde, som hr. Jan Petersen gjorde om dette forslag og altså om det tredje forslag i træk.

Men det er jo egentlig sørgeligt, at hr. Jan Petersen på den måde kritiserer og fuldstændig nedgør Udlændingestyrelsen. Vi har i Fremskridtspartiet den opfattelse, at de mennesker, der sidder i Udlændingestyrelsen, er meget, meget kvalificerede mennesker, som har arbejdet med disse spørgsmål gennem mange år og både har en stor indsigt i, hvordan lovgivningen er skruet sammen, og i det, der foregår i de pågældende asylansøgers hjemlande. Jeg er helt sikker på, at når de sidder og træffer en afgørelse, er det ikke et spørgsmål om, at de sidder og raffer med to terninger og ser, hvad udfaldet bliver. Sagerne er blevet undersøgt ganske, ganske grundigt, og derfor er vi helt tilfredse med, at Udlændingestyrelsens afgørelse bør være den sidste, når vi taler om åbenbart grundløse sager. Det bør være den sidste afgørelse, og herefter skal vedkommende så forlade Danmark.

Jeg er glad for, at både Venstre og De Konservative er positive over for forslaget, og Dansk Folkeparti er jo også flot med. Vi er glade for de tendenser, der er, og vi ved jo, at i hvert fald to af de tre partier, jeg her har nævnt, nemlig Venstre og De Konservative, sidder med ved det fine bord, når der skal forhandles om, hvordan udlændingelovgivning skal skrues sammen. Det er vi også glade for, for så kan det nemlig være, at tingene falder på plads på en eller anden måde eller i en sådan grad, at vi ikke behøver at nå frem til en andenbehandling af forslaget. Det ville være dejligt at se det ske.

Men for at understrege det endnu en gang er sagen jo, at Dansk Flygtningehjælp er en privat forening. Det er ikke nogen offentlig myndighed. Det er en privat forening, dens eksistensberettigelse, dens overlevelse afhænger af antallet af flygtninge her i landet, og det er egentlig lidt imponerende, at man spørger den selv samme forening: Synes I, at vedkommende skal have lov at blive i Danmark eller ej? Det er jo i virkeligheden sådan, at Dansk Flygtningehjælp på det grundlag er inhabile. Man kan faktisk ikke spørge dem, hvad de synes om det, for deres udtalelse vil jo få indflydelse på, om Dansk Flygtningehjælp også eksisterer i morgen.

Helt så store bliver konsekvensene nu nok ikke, men på sigt er det et spørgsmål om Dansk Flygtningehjælps overlevelse. Det er ikke holdbart, at en privat forenings overlevelse afhænger af dens egne afgørelser i offentlige sager, og derfor er jeg glad for, at der efterhånden begynder