

lem Dansk Flygtningehjælp og indenrigsministeren fik, for her så det ud til, at Flygtningehjælpen var utrolig tilfreds, og at Flygtningehjælpen stort set bevarede den magt og kompetence, som den hidtil har haft. Vi vil selvfølgelig følge meget tæt, hvordan det ender med hensyn til Dansk Flygtningehjælps status fremover.

For os er der ingen tvivl. I Dansk Folkeparti ønsker vi, at der skal ske nogle begrænsninger i sagsbehandlingstiden. Som det er nu, er det ikke værdigt for den asylansøger, der er interesseret i at opnå asyl, og det er heller ikke værdigt og rimeligt for de danske statsborgere, der selvfølgelig følger meget opmærksomt med i, hvor mange der får asyl i Danmark, og hvilke omkostninger det i øvrigt får for skatteyderne.

Derfor ønsker Dansk Folkeparti dette forslag vedtaget, og vi er interesseret i at høre, hvad indenrigsministeren har at sige også fremover under udvalgsarbejdet.

**Vibeke Peschardt (RV):**

På Det Radikale Venstres vegne: Vi kan ikke støtte dette forslag.

**Frank Aaen (EL):**

Jeg skal på vegne af vores ordfører, hr. Søren Søndergaard, sige, at vi ikke kan støtte forslaget, men jeg vil tilføje den yderligere kommentar, at den asylprocedure, som en flygtning skal igennem, når han kommer til Danmark, efter vores opfattelse ikke er god nok, som den er.

Der er ikke tale om en reel to-instansbehandling. Udlændingestyrelsens behandling af en ansøgning sker ud fra asylansøgerens synspunkt ikke med samme retsbeskyttelse af hans interesser, som hvis det er en dansk borger, der kommer for en domstol. Asylansøgeren har ikke en advokat til at hjælpe sig med at varetage sine interesser. Der opstår ofte fejl, det har vi mange eksempler på, og sådanne fejl kan det tit være umuligt at udrydde, når et afslag på asyl skal ankes til Flygtningenævnet.

Derfor ønsker vi i Enhedslisten et system, som sikrer asylansøgerens retsstilling i den fase, hvor sagen behandles i Udlændingestyrelsen, og den rolle, som Dansk Flygtningehjælp har i asylproceduren i dag, skal der efter vores opfattelse ikke pilles ved i den retning, som dette beslutningsforslag lægger op til. Men Flygtningehjælpen kan ikke udgøre det for en reel retsbeskyttelse, og at vi har den procedure i dag, skal ikke bruges som en dårlig undskyld-

ning og et argument for ikke at indføre en bedre procedure.

Vi ønsker en bedre procedure, men så længe der ikke er et tilstrækkelig godt system og en ordentlig behandling i Udlændingestyrelsen, hvor asylansøgerens retsstilling sikres bedre, er det, som det er nu og selvfølgelig sammenlignet med den situation, som ville opstå, hvis dette forslag bliver vedtaget, en god ting, at to par øjne får lov til at kigge på sagen, og derfor er vi modstandere af forslaget.

**Jann Sjørnsen (KRF):**

For at hasteproceduren i åbenbart grundløse asylsager kan foregå på et retssikkerhedsmæssigt forsvarligt grundlag og også i overensstemmelse med Danmarks konventionsmæssige forpligtelser, mener Kristeligt Folkeparti, at Dansk Flygtningehjælps vetokompetence i åbenbart grundløse asylsager skal fastholdes. Det er faktisk helt afgørende for os, og derfor må vi også afvise det af Fremskridtspartiet fremsatte beslutningsforslag.

**Formanden:**

Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Tom Behnke.

**Tom Behnke (FP):**

Jeg synes, at indenrigsministeren fik afvist forslaget lige kontant nok, for indenrigsministeren sagde faktisk, at det var sådan, at det var Flygtningenævnet, der i alle sagerne afgjorde, hvorvidt der skulle gives opholdstilladelse eller ej. Det er jo ikke tilfældet.

Sagen er jo, at når vi taler om asylansøgere, der kommer her til landet, hvor politiet har undersøgt sagen, Udlændingestyrelsen har undersøgt sagen, de har været til afhøring, man har undersøgt sagerne, man har undersøgt personens baggrund, man har faktisk gjort en hel masse for at finde ud af, om vedkommende skal have lov at få asyl i Danmark eller ej, er det i nogle af disse sager helt åbenbart, at der ikke er basis for at give opholdstilladelse i Danmark, altså i de åbenbart grundløse sager.

I de sager er det så sådan, at man går hen og spørger Dansk Flygtningehjælp, som er en helt privat forening – man kunne såmænd lige så godt have spurgt Fremskridtspartiet – en helt privat forening spørger man: Hvad synes I? Er I enige i, at det her er helt åbenbart grundløst, eller hvordan forholder I jer til det? Det er vel at mærke en privat forening, som har stærke in-