

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Vi har i Venstre i en årrække været meget optaget af Flygtningehjælpens status. Vi mener, at der sker en sammenblanding af privat og offentligt. Vi mener, at Flygtningehjælpen har både en udøvende, en lovgivende og en dømmende magt. Det er vi utilfreds med, og vi er derfor også tilfreds med, at Flygtningehjælpen nu, i hvert fald når det drejer sig om integration, bliver afviklet, så integrationen overgår til kommunerne.

Vi har også flere gange foreslået, at Flygtningehjælpen kom ud af åbenbart grundløs-sagerne. Det er klart, at hvis vi kan få flertal for det, skal vi selvfølgelig overveje, om en ordning uden Flygtningehjælpen er i overensstemmelse med internationale konventioner; ellers skal der sættes en anden ordning sammen. Men vi mener alt i alt, at det er naturligt generelt at diskutere Flygtningehjælpens status i forbindelse med integrationsforslaget.

**Bendt Bendtsen (KF):**

I Det Konservative Folkeparti mener vi, det er uholdbart, at en privat organisation får myndighedsopgaver. Flygtningehjælpen sidder med bordet, når det skal afgøres, om en asylsager er åbenbart grundløs, den står i dag for integrationen, og antallet af organisationens ansatte er afhængigt af antallet af flygtninge, som kommer ind i landet.

Vi kan være enige med ministeren i, at vi skal opfylde nogle betingelser, så det retsmæssige i forbindelse med åbenbart grundløs-proceduren er i orden, men omvendt mener vi, at det ikke kan være rigtigt med den dobbeltrolle, som Dansk Flygtningehjælp i dag indtager. Den dobbeltrolle vil vi godt have op til diskussion, og det er noget, som vi gerne vil se på, for vi mener, at myndighedsudøvelse, som det her må være i nærheden af, er og bliver en sag for offentlige myndigheder.

Vi er selvfølgelig også meget optaget af retssikkerheden for dem, som søger, men vi ønsker altså en model, hvor Dansk Flygtningehjælp ikke kommer til at sidde i en dobbeltrolle, og det er det, vi gerne vil have undersøgt. Vi vil derfor gå ind i udvalgsarbejdet med et positivt sind. Retssikkerheden skal være i orden, og så skal Dansk Flygtningehjælp holde sig til det, som organisationen egentlig er oprettet til, nemlig til at hjælpe flygtninge og ikke til myndighedsudøvelse.

**Anne Baastrup (SF):**

Beslutningsforslaget drejer sig om de sager, hvor Udlændingestyrelsen har afvist en ansøgning som åbenbart grundløs, men hvor Flygtningehjælpen ikke er enig og sagen derfor indbringes for Flygtningenaævnet.

I SF finder vi, det er vigtigt, at alle sager, der kan være den mindste tvivl om, bliver nøje gennemgået, og vi finder det derfor rigtigt, at der er flere parter, der skal være enige, før man skridter til en afvisning af asylsøgere.

Når der kan rejses tvivl om en sag, skyldes det af og til, at asylsøgere, der kommer til et nyt lands myndigheder, er præget af dårlige erfaringer med deres egne myndigheder. De kan have haft erfaringer med, at det var et spørgsmål om overlevelse for dem selv eller andre, at de ikke fortalte alt til en myndighedsperson. Dette kan af og til føre til forvirring og skiftende forklaringer i forbindelse med undersøgelsen af en asylsager.

Derfor finder vi det absolut uklogt at overlade asylsager til én og kun én myndighed, og vi afviser dermed forslaget fra Fremskridtspartiet.

**Peter Skaarup (DF):**

I Dansk Folkeparti er vi grundlæggende tilhængere af det beslutningsforslag, som er fremsat her. Vi mener, det er fornuftigt, at man forsøger at begrænse den lange sagsbehandlingstid, der er tale om i forbindelse med asylansøgninger, og at det i alt for lang tid har været et problem, at man ikke hurtigt har kunnet afgøre, om en asylansøger skulle have asyl eller den pågældende ikke skulle have asyl. Vi synes derfor, det også er rimeligt at begrænse den lange sagsforløb, der kan forekomme, og de muligheder, der er for Dansk Flygtningehjælp til at påberåbe sig denne vetoret, som de i øvrigt i højere og højere grad benytter sig af i forbindelse med asylsager.

Derfor er det selvfølgelig også interessant at se, hvordan indenrigsministerens tanker om Dansk Flygtningehjælp falder ud. I Dansk Folkeparti har vi bemærket, at indenrigsministeren ikke ønsker, at Dansk Flygtningehjælp skal spille den store rolle, som den hidtil har spillet i forbindelse med integrationen, og derfor er det selvfølgelig interessant at vurdere, om Flygtningehjælpen også fremover skal have lov til at have denne vetoret, der i øjeblikket er tale om i forbindelse med de grundløse asylsager.

I Dansk Folkeparti er vi til gengæld lidt foruroligede over den udgang, som et møde mel-