

gende, er, at Det Radikale Venstre har udpeget selv samme mand til at sidde i Naturklagenævnet, og det er altså et sted, hvor man sidder som højeste appelinstans, når vi taler om de sager. Der sidder en mand og skal påse, at andre borgere overholder lovgivningen her i landet, samtidig med at han selv bare tilsidesætter den. Men o.k., sådan er det måske at være med i Det Radikale Venstre. Det skal jeg jo ikke kunne udtale mig om, da jeg aldrig har været det.

Og så til al den snak om, at mer vil have mer: Hr. Frank Aaen var jo fuldstændig ude ad en vild tangent, og jeg kan ikke forestille mig, at det var Fremskridtspartiet eller Fremskridtspartiets medlemmer eller vælgere, hr. Frank Aaen omtalte på den måde, for der er jo tale om direkte injurier, hvis det var det, hr. Frank Aaen mente. Så det tror jeg ikke hr. Frank Aaen mente.

Jeg tror, det må være nogle andre, fiktive personer, hr. Frank Aaen omtaler, når han siger, at der er jo dem, der ikke vil have de fremmede her i landet. Den holdning har vi ikke i Fremskridtspartiet, overhovedet ikke. Vi synes, det er fair nok, at vi yder en indsats. Vi vil bare have nogle klare og kontante spilleregler for opholdet her i landet, og vi vil ikke være med til, at man er så blåøjet, som tilfældet er i dag.

Hr. Frank Aaen sagde også, at når man fodrer den indre svinehund, bliver den ikke mæt, og så vil den bare have mere. Jeg ved ikke, hvem det er, hr. Frank Aaen henviser til. Der er ingen i Fremskridtspartiet, der føler sig ramt af det. Mon hr. Frank Aaen mener, at uanset hvor mange initiativer regeringen kommer med, så vil Fremskridtspartiet blive ved med at stille forslag? Var det det, hr. Frank Aaen mente? Det kan jeg dårligt forestille mig, for så ville hr. Frank Aaen jo ikke have brugt den formulering, for der er ikke tale om nogen indre svinehund noget sted i Fremskridtspartiet.

Men lad os nu antage, at det var det, hr. Frank Aaen prøvede på at forklare her fra Folketingets talerstol på en lidt kluntet måde.

Sagen er jo, at det forslag, som vi fremsætter her, jo ikke er blevet strammet op, fordi regeringen kommer med initiativer. Det forslag, vi fremsætter, er identisk med vores partiprogram, som det har set ud igennem 25 år. Så det er jo ikke et spørgsmål om, at hvis man giver en lille luns, og hvis vi får lidt indrømmelser, så kommer vi bare med fornyede og forstærkede krav. Det er den samme politik, vi lægger for dagen hver eneste dag, og det, vi med glæde kan kon-

statere, er, at regeringen bevæger sig i den rigtige retning. Det er vi positive over for, det er vi glade for.

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

Jeg har lovet ikke at forlænge debatten – det skal jeg også nok lade være med – men jeg vil bare sige til hr. Tom Behnke, at vi er meget, meget glade og endda stolte over at have hr. Jens Jørgen Bolvig i vores parti, og jeg kan også oplyse, at vi gør, hvad vi kan, for at beholde ham i Naturklagenævnet.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 25:

Forslag til folketingsbeslutning om at fratage Dansk Flygtningehjælp vetokompetencen i åbenbart grundløse asylsager.

Af Tom Behnke (FP) m.fl.

(FremSAT 3/4 98).

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Indenrigsministeren (Thorkild Simonsen):

Det er ikke første gang, at det her i salen forlyder, at Dansk Flygtningehjælp dikterer »dansk asylpolitik«, og at den derfor ikke bør have den rolle i loven i dag at give flygtningehjælp i forhold til sager, som Udlændingestyrelsen finder åbenbart grundløse. Det er såmænd ikke mere end et par måneder siden, at der sidst blev rejst spørgsmål om Flygtningehjælpens rolle i disse