

Regeringen vil fortsætte bestræbelserne for at skabe øget åbenhed og debat om MAI-forhandlingerne, herunder i forbindelse med forelægning af sagen i Folketingets Europaudvalg, hvor MAI-forhandlingerne har været behandlet flere gange siden forhandlingernes indledning i 1995.

Spm. nr. S 16

Til udenrigsministeren (26/3 98) af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Hvorledes vil den danske regering sikre, at Den Multilaterale Aftale om Investeringer (MAI) kommer i overensstemmelse med dansk udviklingspolitik?«

Svar (8/4 98)

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): MAI-aftalen forhandles mellem de 29 OECD-lande, men det er hensigten også at lade den være åben over for tiltrædelse af ikke-OECD-lande, herunder interesserede udviklingslande. Det foreliggende aftaleudkast indeholder således bestemmelser om, at der forud for ikke-OECD-landes tiltrædelse, vil blive gennemført forhandlinger med de pågældende lande med henblik på en konkret, individuel vurdering af vilkårene for deres eventuelle tiltrædelse af aftalen (under MAI-forhandlingerne har der endvidere været ført konsultationer vedr. drøftelserne med ikke-OECD-lande).

For udviklingslandenes vedkommende indeholder det foreliggende aftaleudkast en formulering om, at der skal tages særligt hensyn til disse landes situation ved tiltrædelse af aftalen. Dette vil f.eks. kunne ske i form af accept af flere landespecifikke undtagelser og fastlæggelse af overgangsperioder for national lovgivning og praksis.

Spm. nr. S 17

Til erhvervsministeren (26/3 98) af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Kan ministeren bekræfte, at den danske regering har accepteret en formulering i præamblen til forslag til EU-direktiv om retsbeskyttelse af bioteknologiske opfindelser (KOM(97)446), der fjerner den retlige værdi af erklæringen om oprindelsesland?«

Begrundelse

Ved en redegørelsesdebat den 18. februar 1998 om ovennævnte direktivforslag fremhævede den daværende erhvervsminister, at der under forhandlingerne var sket fremskridt i forhold til ulandene, bl.a. ved en forpligtigelse til at oplyse om oprindelsesland ved patentering af biologisk materiale. Men ifølge ugeavisen NOTAT den 20. marts 1998 er dette hensyn til ulandene nu blevet udvandet, idet oplysningerne om oprindelsesland ikke længere er en betingelse for patent. Ulandenes interesser er således blevet reduceret til en hensigtserklæring i direktivforslagets bemærkninger og har dermed ikke noget retlig værdi.

Svar (2/4 98)

Erhvervsministeren (Pia Gjellerup):

Som anført i den tidligere erhvervsministers skriftlige redegørelse til Folketinget af 6. januar 1998, havde Danmark gerne set, at der i selve direktivteksten blev indføjet bestemmelser, der skulle sikre gennemførelsen af intentionerne i biodiversitetskonventionen, særligt kravet om angivelse af oprindelsesland. Vi forsøgte derfor fra dansk side at få indføjet en artikel, der stort set svarede til ordlyden i Europa-Parlamentets ændringsforslag om samme emne. Under forhandlingerne stod det klart, at det ikke var opbakning til det danske forslag. Dog lykkedes det efter omfattende forhandlinger at komme igennem med et forslag om indsættelse af en ny betragtning i præambelen i direktivet. Af betragtningen fremgår det, at det af patentansøgningen skal fremgå, hvilket land det biologiske materiale kommer fra, såfremt disse oplysninger er kendte.

Som også anført i redegørelsen til Folketinget er det ikke en betingelse for at få patent, at disse