

juridisk korrekt og forsvarligt at skrive det i lovtæksten? Jeg synes ikke, det er en rimelig metode at bruge at skrive noget i nogle bemærkninger, som i realiteten strider mod loven. Det minder mig lidt om EU's hemmelige protokoller. Nu er det her ganske vist ikke hemmeligt, men det er dog en form for lovgivningsarbejde, som er noget sjusk. Jeg synes, det alene af den grund berettiger, at ministeren tænker det igennem en gang til.

(Kort bemærkning).

Kulturministeren (Elsebeth Gerner Nielsen):

Til hr. Ole Sohn, der spørger, hvad der er grunden til, at undervisningssektoren ikke kan få lov til at klare problemerne selv, når man fra udvalgets side under den tidligere behandling har foreslået, at aftalelicensforslaget udgår, hvad angår virksomhedsområdet, vil jeg sige, at det synes jeg selvfølgelig, at udvalget selv skal have mulighed for at forklare.

Selv vil jeg mene, at når det drejer sig om erhvervslivet, er der fortrinsvis tale om kopiering af presseoversigter og artikler af dansk oprindelse, og min vurdering vil være, at der i løbet af den kommende tid vil være gode muligheder for at lave individuelle rettigheds-erklæringer på det område. Det er baggrunden for, at jeg selv vil være indstillet på, at vi i al fald drøfter det spørgsmål lidt nøjere, inden vi når til tredjebehandlingen.

Til hr. Keld Albrechtsen, som spurgte om forholdet mellem lovtækt og bemærkninger, vil jeg sige, at jeg ikke kan se nogen problemer i, at vi har nogle forklaringer i bemærkningerne til lovtæksten, men jeg er selvfølgelig også indstillet på, at vi i forbindelse med udvalgsarbejdet behandler det spørgsmål nøjere.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Med hensyn til aftalelicensordningerne er jeg tilfreds med bemærkningerne. Jeg er sikker på, at vi godt kan få drøftet det ordentligt igennem i udvalget, sådan at der ikke skal gælde særlige forhold for erhvervsvirksomheder i forhold til undervisningsvirksomheder, og så de forslag, der er fremsat til ændring af lovens § 13 og § 14, kan gennemføres.

Men jeg vil godt lige anholde ministerens udtalelse om bemærkningerne. Det er altså en

kendsgerning, at ophavsretslovens § 2 giver ophavsmand eneret til at råde over sit værk ved fremstilling af eksemplarer af værket, uanset om eksemplar fremstillingen er en varig eller en midlertidig fiksering. Jeg er meget med på, at det ikke er ministerens indstilling, at man skal lovgive via bemærkningerne til lovtæksten, men den måde, det er skrevet på, kan skabe tvivl, og derfor mener jeg, det er væsentligt, at tvivlsspørgsmålet også bliver løst under udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

Kulturministeren (Elsebeth Gerner Nielsen):

Det her er også meget teknisk for mig. Der er tale om, at det ikke er en direkte udnyttelse af et beskyttet værk. De bemærkninger, der er, drejer sig altså alene om forhold, hvor der ikke sker en direkte udnyttelse af et beskyttet værk. Det vil sige, at det er en tilfældig udnyttelse, der er tale om.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg vil godt spørge ministeren, om det ikke er korrekt, at Samrådet for Ophavsret har rejst den samme tvivl, og de må dog trods alt have et vist grundlag for at rejse tvivlen. Det eneste, jeg ønsker, er, at den tvivl, der har været rejst, ikke kommer til at fremstå i bemærkningerne til lovforslaget, når det kommer til endelig vedtagelse, men at den bliver fjernet, så man har ét hundrede procents sikkerhed for, at det er ophavsmanden, der har rettighederne også ved midlertidige fikseringer.

(Kort bemærkning).

Kulturministeren (Elsebeth Gerner Nielsen):

Det er stadig væk ministeriets og ministerens holdning, at der her er tale om nogle forhold, hvor det ganske enkelt vil være at gå for vidt, hvis vi udstrækker ophavsretslovgivningen til også at omfatte dette område. Det vil simpelt hen blive for bureaukratisk. Men jeg vil foreslå hr. Ole Sohn, at vi fortsætter denne drøftelse i udvalget, eventuelt ved at der bliver stillet nogle spørgsmål.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.