

Den eneste ændring siden sidst drejer sig om lovforslagets nr. 5 om aftalelicens for gengivelse af kunstværker og fotografier i alment oplysende fremstillinger, dvs. gengivelser i kunstbøger, leksika og lign. Det forslag fik en positiv modtagelse i forrige samling. Den eneste, der var opmærksom på, at der for så vidt kunne komme nogle problemer, var fru Margrete Auken, som undrede sig over, at der ikke var kunstnere, der havde gjort oprør. Det kom så i forbindelse med valgkampen, og det er så også baggrunden for, at jeg har besluttet mig for at lave en undtagelsesbestemmelse, sådan at vi sikrer os, at de kunstnere, der ikke ønsker at være omfattet af en kollektiv rettighedsforvaltning, får en mulighed for at stå udenfor. Jeg har ment, at det var rigtigt at imødekomme disse ønsker. Aftalelicensforslaget for kunstværker under nr. 5 er derfor suppleret med en sådan forbudsmulighed.

Til fru Lise Hækkerup vil jeg svare ja til spørgsmålet, om det her betyder, at en kunstner kan bede om, at alle hans eller hendes værker er omfattet af forbudet.

Til hr. Kim Andersen og også til hr. Brian Mikkelsen vil jeg sige tak for tilslutningen. Jeg vil også gøre opmærksom på, at jeg er indstillet på, at aftalelicensordningen for digital kopiering inden for erhvervsvirksomhed og offentlige myndigheder m.v. bør diskuteres yderligere og eventuelt kan udgå af lovforslaget. Jeg er med andre ord indstillet på, at den diskussion, som var i udvalget ved behandlingen af det oprindelige lovforslag, kan fortsætte. Til gengæld er jeg ikke indstillet på, at vi ændrer på de forhold, der vedrører undervisningsområdet.

Til hr. Ole Sohn og hr. Keld Albrechtsen: Det har været og er ministeriets holdning, at det vil være at gå for vidt, hvis vi udstrækker ophavsretlovgivningen til også at omfatte midlertidige, tilfældige fikseringer. Derfor er dette punkt stadig med i bemærkningerne til lovforslaget, og under udvalgsarbejdet vil jeg selvfølgelig være indstillet på at debattere det spørgsmål yderligere.

Til hr. Henrik Svane: Tak for tilslutningen.

Til hr. Keld Albrechtsen, som ikke er så glad for den undtagelsesbestemmelse, vi laver nu, vil jeg sige, at jeg ligesom fru Tove Videbæk er enig i, at det drejer sig om at lave kollektive aftaler omkring ophavsretten på de områder og for de personer, som ikke umiddelbart er i stand til at beskytte deres ejendomsret til et værk, eller hvor individuelle aftaler gøre det

umuligt eller vanskeligt for offentligheden at få adgang til værkerne. Og jeg mener, at de krav er opfyldt også med den undtagelsesbestemmelse, vi her laver.

Til hr. Tom Behnke: Jeg vil selvfølgelig meget gerne have Fremskridtspartiet med, også når det drejer sig om det her område, og hvis det er muligt, må vi forsøge at imødekomme Fremskridtspartiets ønsker.

Til fru Tove Videbæk: Tak for opbakningen og tak for opbakningen i det hele taget til det fremsatte lovforslag.

Ole Sohn (SF):

Jeg er glad for ministerens tilkendegivelser, også at bemærkningerne til lovforslaget og intentionerne bag det kan diskuteres i udvalget, for vi er jo ikke uenige i, at det ikke skal gøres ulovligt for brugere, eksempelvis af Internettet, at tage materiale ud af deres computere; men vi mener, det er ret betænkeligt, at man i bemærkningerne til lovforslaget bruger motiver, som kan være med til at undergrave selve den lovgivning, der er gældende på ophavsretsområdet. Det er det, vi er meget betænkelig ved, og det er det, vi gerne vil have ændret under udvalgsarbejdet.

Så et enkelt spørgsmål mere. Jeg forstår ikke helt den modsætning, der bliver opstillet fra flere partiers side: at aftalelicensordningerne for undervisningsområdet skal omfatte digital kopiering – det er alle enige om – men når det drejer sig om erhvervsvirksomheder, er man pludselig imod. Jeg forstår ikke, hvordan man kan skelne. Hvad der er godt for det ene, må da også være godt for det andet. I hvert fald er de erfaringer, der er på erhvervsområdet, specielt inden for dagbladsområdet, positive.

Der er jo lavet indtil flere licensaftaler mellem journalistforbundet og Danske Dagblades Forening, så jeg forstår ikke helt, hvorfor man vil undtage det område, medmindre der ligger et eller andet motiv bag, hvor man siger, at erhvervsvirksomheder bedre er i stand til at forvalte ophavsretten, end offentlige virksomheder er. Det tvivler jeg på er tilfældet.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Med hensyn til midlertidig kopiering, hvor jeg forstod det sådan, at ministeren fastholdt tankegangen i det, der står i bemærkningerne, vil jeg godt spørge: Hvis det er sådan, at man vil have en undtagelse, ville det så ikke være mest