

kan den enkelte kunstner individuelt nedlægge forbud imod, at vedkommendes værker gengives i alment oplysende fremstillinger på aftalelicensvilkår.

Derimod er vi yderst betænkelige ved det afsnit i bemærkningerne til lovforslaget, der omhandler den ophavsretlige beskyttelse. Her foretager ministeriet efter vores opfattelse en fortolkning af ophavsretslovens § 2 i spørgsmålet om midlertidig kopiering, der ikke er dækning for. Det drejer sig om bemærkningerne om flygtige og tilfældige fikseringer i forbindelse med eksemplar fremstillinger i digital form.

Ifølge ophavsretslovens § 2 har ophavsmanden eneret til at råde over sit værk ved at fremstille eksemplarer af værket, uanset om eksemplar fremstillingen har en varig eller en midlertidig fiksering. Derfor kan der rejses tvivl om, hvorvidt ministeriets bemærkninger afviger fra gældende retsopfattelse. Jeg forstår, at den debat også var oppe og vende tidligere, altså i forbindelse med den seneste fremsættelse af lovforslaget, og derfor undrer det mig, at ministeriet ikke har trukket den del af bemærkningerne ud, når der er rejst tvivl om, hvorvidt det afviger fra den gældende retsopfattelse.

Samtidig mener jeg, man kan stille det spørgsmål, om ikke ministeriet foretager egentlig lovgivning via bemærkningerne til lovforslaget, for ser man på de EF-direktiver, der omhandler ophavsretten, er det udtrykkelig fastslået, at ophavsmændenes grundbeføjelser også omfatter den midlertidige kopiering. Nu forestiller jeg mig ikke, at ministeriet med sine bemærkninger har ønsket at lovgive ad bagdøren, men givetvis alene har ønsket at understrege, at ophavsretten ikke skal være til hinder for internetbruges helt ordinære og lovlige former for brug af Internettet. Vi er selvfølgelig enige i det sidste, men da der er tvivl om rækkevidden af bemærkningerne, må de efter SF's opfattelse neutraliseres i udvalgsbetænkningen, medmindre ministeren her kan give en forklaring på, hvorfor man har fastholdt bemærkningerne på trods af den kritik, der tidligere har været rejst. For SF er det ret afgørende for den stilling, vi vil tage ved forslagets tredje behandling.

**Aase D. Madsen (DF):**

Da Dansk Folkepartis ordfører, hr. Ole Donner, ikke kan være til stede, skal jeg på partiets vegne fremføre vore synspunkter om dette lovforslag:

Lovforslag nr. L 37, forslag til lov om ændring af ophavsretsloven, er næsten identisk med L 94, der blev fremsat i november 1997, men ikke færdigbehandlet inden folketingsvalget. Som det fremgik af førstebehandlingen af lovforslaget i 1997, er det et meget omfattende forslag, og der er ingen tvivl om, at udvalgsarbejdet vil blive meget omfattende, ligesom der sikkert vil komme mange spørgsmål og kommentarer fra organisationer og enkeltpersoner. Man kan sikkert også forvente en del deputationer i Folketingets Kulturudvalg.

Dansk Folkeparti er enig i, at det er nødvendigt med en ny lovgivning på området. Det er et område, hvor der sker meget nyt, ikke mindst på database- og digitalområdet. Lovforslaget er udsendt til høring hos 147 myndigheder m.v., og alene af den grund bliver der en meget stor diskussion om det. Der vil sikkert også tilgå os en række henvendelser fra enkeltpersoner, som vil komme med forslag og gode ideer.

I Dansk Folkeparti vil vi arbejde positivt for at få gennemført en ny lov på området; men vi forudser, at loven vil blive ændret jævnlige i den kommende tid, dels fordi det er et meget stort område, dels fordi der sker så meget på de forskellige områder. Men vi vil medvirke til at gøre loven så god som muligt og få forslaget vedtaget så hurtigt som muligt.

**Henrik Svane (RV):**

Den teknologiske udviklings hastighed nødvendiggør, at vi ofte må se ophavsretslovgivningen efter i sømmene.

Med dette lovforslag skal det femte af EF's direktiver om ophavsret implementeres. Alle disse direktiver er fulgt i kølvandet på Kommissionens grønbog fra 1988 om teknologisk ophavsret, og dette lovforslag er baseret på databasedirektivet.

Lovforslaget anviser to måder at beskytte databaser på, dels via en egentlig ophavsretlig beskyttelse af selve strukturen af en database og udvælgelsen af basens indhold – det vil sige, at selve indholdet af databasen ikke er omfattet af beskyttelsen – dels via en slags pendant til katalogreglen, nu kaldet sui generis-retten, som giver en særlig, kortvarig beskyttelse af frembringelser, der ikke opfylder betingelserne for at få ophavsretlig beskyttelse, men ikke desto mindre repræsenterer en væsentlig værdi.

Endelig foreslås de to aftalelicensbestemmelser om kopiering til brug i undervisnings- og