

Lovforslaget opfylder disse ønsker, og vi kan derfor støtte forslaget. Men jeg vil for god ordens skyld tilføje, at vi er villige til at fortsætte med de drøftelser, hvor vi slap, sidst lovforslaget var fremme.

Kim Andersen (V):

Lovforslag nr. L 37 er jo en genfremsættelse af lovforslag nr. L 94 fra sidste samling. Og forslaget er i sit udgangspunkt en implementering af EU's databasedirektiv, og fra Venstre skal jeg tilkendegive, at vi er positive over for denne implementering.

Ændringen af ophavsretsloven vedrører jo blandt andet kunstnere, herunder forfattere. Man må nu ikke af den grund forledes til at tro, at lovforslaget er præget af lyrik. Det er det ikke.

Det er et teknisk kompliceret lovforslag, og det fremgår også af omfanget af bemærkningerne til lovforslaget og ikke mindst af de henvendelser, der har været fra de interessenter, som berøres af denne lovgivning. Lovforslaget er endvidere et forsøg på at løse det dilemma, som følger af den teknologiske udvikling. Det er en kendsgerning, at netop de immaterielle værdier bliver stadig større i vort samfund.

I Venstre har vi som bekendt det principielle udgangspunkt, at ejendomsretten er ukrænkelig, og det er derfor vigtigt for os, at ophavsmanden beskyttes optimalt. På den anden side har vi også en interesse i at fremme IT-udviklingen i samfundet på en positiv måde. Så mange som muligt skal hurtigt og effektivt have mulighed for at drage nytte af den viden og få udbytte af de kunstneriske værker, som skabes. Men dette ønske må ikke gå ud over ophavsrettighedshaverens interesser. Hans suverænitet over for sit produkt, sit værk, må ikke trædes under fode på grund af teknikkens avancerede muligheder.

Vi er derfor meget tilfredse med den ændring, der er indført i lovforslaget i forhold til det forslag, der blev fremsat i fjor. Det drejer sig om punkt 5 om § 23, stk. 2, hvor det vedrørende aftalelicens slås fast, at ophavsmanden kan nedlægge forbud mod et værks gengivelse og altså fastholde sin egen ret til individuelt at vurdere, hvor værket må gengives og til hvilken honorering. Det er meget positivt, at ministeren har fået denne tilføjelse med i lovforslaget, og man kunne også sige, at det kunne bare

mangle. Tilføjeelsen imødekommer de henvendelser og rimelige indsigelser, der er kommet fra en lang række kunstneres side.

Et andet spørgsmål, der var fremherskende i forbindelse med lovforslagets behandling i fjor, var spørgsmålet om dagbladudgavernes og forlæggernes situation i forbindelse med digital kopiering. Umiddelbart kan det måske lyde som et underordnet spørgsmål, men der er ingen tvivl om, at det dækker over et stort forretningsmæssigt potentiale og et forretningsområde, der står over for store udviklingsmuligheder.

Der har været fremført indsigelser fra Danske Dagblades Forening og fra bogforlæggerne om, at denne accept om digital kopiering og aftalelicensordningerne skulle udgå af lovforslaget. Det var mit indtryk, at der var opnået forlig om dette spørgsmål umiddelbart før valgets udskrivelse – et forlig, som anerkendte danske dagblades betænkeligheder ved den digitale kopiering. Jeg tror, det ville være fornuftigt at udskyde behandlingen af dette element, til der har været tid til at undersøge problemstillingen og mulighederne på området nøjere. Jeg opfatter egentlig også ministerens bemærkninger i fremsættelsestalen om den brede enighed som udtryk for, at der fortsat er enighed om at udskyde afgørelsen af dette spørgsmål, men jeg vil gerne spørge ministeren, om jeg har opfattet det rigtigt.

Fra Venstres side vil vi være positivt indstillet over for lovforslaget og vil arbejde konstruktivt med det i Kulturudvalget; men jeg må på den anden side også tilkendegive, at vi har et spørgsmål om den digitale kopiering, som vi vil have nærmere belyst, og det håber jeg der bliver lejlighed til.

Jeg forstår, at der lægges op til en relativt hurtig udvalgsbehandling; men lovforslaget omfatter altså områder – bl.a. spørgsmålet om den digitale kopiering – som er problematiske for Venstre, og jeg ville være glad, hvis ministeren allerede i dag kunne tilkendegive, at det er et punkt, der kan udelades af lovforslaget.

Lovforslaget er som nævnt teknisk kompliceret, og der er store interesser involveret i det, men det er også et lovforslag, der peger fremad. Det rummer mange muligheder, og det er vi naturligvis positive over for at fremme.

Venstre vil deltage positivt og konstruktivt i udvalgsbehandlingen.