

blevet løftet. Men det forstår jeg at man ikke vil her.

Anden næstformand (Henning Grove):

Hr. Ole Sohn og derefter hr. Kristian Jensen.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg blev en smule overrasket før, da jeg hørte hr. Svend Heiselbergs argumentation, og jeg kom til at tænke på min søn, som somme tider kan være lidt forundret over, at når hans søster får en is, får han ikke en, der er lige så stor, for hr. Svend Heiselbergs argumentation var lidt i samme retning, da han sagde: Vi har også behov for at få en motorvej ovre i vores område, i det jyske, selv om det er lidt tyndere befolket.

Skal det forstås sådan, at motorvejsbyggerierne ikke skal anlægges ud fra de trafikale behov, men ud fra det synspunkt, at hvis man har en motorvej i et stærkt trafikeret område, har man også krav på at få en i et svagt trafikeret område, eller er det misforstået?

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Jeg vil gerne starte med at sige til trafikministeren, at vi naturligvis også har noteret os, at den nuværende ruteføring ligger inden for den korridor, der er godkendt til en motorvej længere fremme i tiden. Vi er bare kede af, at selve bygningen af motortrafikvejen ikke er forberedt til den.

Men i mit indlæg havde jeg faktisk et spørgsmål til trafikministeren, nemlig hvad med resten af rute 18, hvad med resten af udbygningen? Er det kun meningen, at Midt- og Vestjylland skal spises af med en motortrafikvej på hele strækningen? Eller passer det, jeg hørte i valgkampen i min kreds, Herningkredsen, hvor en vis Poul Rasmussen også er opstillet: at der blev lovet en motorvej til Midt- og Vestjylland?

Hvad er det, der passer? Er det valgløfterne, eller er det det, der er lagt op til fra trafikministeren?

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Det forholder sig jo rent faktisk sådan, at når vi tager både togtrafikken og brobyggeriet og det hele i betragtning, ligger de store investeringer dér, hvor den megen trafik er. For vi har vel

foretaget offentlige investeringer for noget i retning af 80 mia. kr., og de er jo næsten alle sammen foretaget omkring hovedstadsområdet.

Derfor må jeg sige, at i de tyndtbefolkede områder har vi selvfølgelig også behov for, at infrastrukturen er sådan, at erhvervslivet bliver tilgodeset, hvis vi skal regne med at have en erhvervsudvikling dér. Så derfor er det altså ikke lige meget, om vi bare skal have en gedefsti, eller hvad vi skal have derovre.

Og jeg vil også gerne sige til ministeren, at nok går lovforslaget her igennem ved førstebehandling i dag, men vi er altså ikke færdige med at tale om det. Det vil vi både komme til at tale om i udvalget og andre steder. Men vi skal have mange trafikaftaler igennem, og vi vil prøve at se på dem i et hele.

(Kort bemærkning).

Trafikministeren (Sonja Mikkelsen):

Jeg kan ikke svare hr. Kristian Jensen nærmere end ved blot at konstatere, at vi på nuværende tidspunkt ikke har trafikprognoserne og dermed heller ikke beslutningsgrundlaget klar for de øvrige delstrækninger, som det vil blive tilfældet skal udbygges på rute 18.

På nuværende tidspunkt er det, der er klart, det, der nu er lagt frem i anlægslovforslaget, og senere vil de øvrige delstrækninger på området følge. Det samlede beslutningsgrundlag er ikke færdigt til at kunne være klar til en anlægslov, og dermed er der altså heller ikke fra regeringens side taget stilling til, hvilke typer veje der skal være tale om på de øvrige strækninger.

Jeg kan blot konstatere, at i forbindelse med omfartsvejen omkring Brande blev vi også enige om, at der skulle være tale om en motortrafikvej, og det er den, vi er i gang med at anlægge nu.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.