

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Der er ingen tvivl om, at når man går i gang med så stort et projekt, kan der selvfølgelig opstå uventede problemer, og dem må man så løse undervejs. Det, der overraskede og chokerede mig noget, var, at trafikministeren her fra Folketingets talerstol sagde, at det ikke var uventede problemer, men til trods for at det ikke var uventede problemer, går man i gang med projektet og håber på, at man undervejs får løst problemerne. Det er ikke en holdbar måde at lave så store projekter på. Hvis man ved, der er problemer, må de problemer løses, inden man tager det første spadestik; anderledes kan det da ikke være.

Det, jeg gerne vil spørge til, er: Var man også godt klar over, at Beredskabsstyrelsen ville gøre indsigelse i forhold til sikkerhedsmæssige problemer? Beredskabsstyrelsen har klart og tydeligt givet udtryk for, at en eventuel ulykke nede i banen med de nuværende sikkerhedsforhold, nuværende antal nødudgange og det terræn, man kan bevæge sig på frit dernede for at redde mennesker ud, er så lille og så begrænset, at en ulykke meget, meget hurtigt vil udvikle sig til en katastrofe.

Var man klar over det, eller har ministeren tænkt sig at give Beredskabsstyrelsen vetoret i det her spørgsmål?

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

For klarheds skyld: Selvfølgelig truer jeg ikke nogen minister med samråd. Det kunne jeg ikke drømme om. Et samråd er altid et tilbud til en minister, som hun altså skal tage imod, men det kan aldrig være en trussel, og det går jeg ud fra vi er enige om.

Så nævnte ministeren selv, at der måske var nogle spørgsmål, hun havde glemt. I starten af denne debat var jeg oppe og stille et meget skarpt og klart formuleret spørgsmål både til ministeren og til hr. Poul Andersen, men indtil dette øjeblik er det ikke blevet besvaret. Det gik ud på, om disse assessorer har anden funktion end at garantere den driftsmæssige sikkerhed, så der i hvert fald ikke sker ulykker, som kunne undgås, således at Jernbanetilsynet kan blive i stand til at godkende projektet, før det skal køre.

Jeg spurgte: Er det rigtigt forstået, at disse assessorer ikke giver nogen hjælp til eller garanti for det økonomiske forløb? Hvis de ikke

gør det og det er, som jeg formoder – jeg vil gerne have det be- eller afkræftet – er vi altså lige langt, for så kan vi nemt komme i den situation at stå med et gigantisk projekt i 7 mia. kr.-klassen, som vi kun har betalt 90 pct. for, men som ikke fungerer. De her assessorer kan vel ikke garantere os, at det ikke vil ske.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Jeg forstod nærmest på ministeren, at vi faktisk havde den uvildige undersøgelse, som vi her i en vedtagelse forsøger at få igennem. Hvis det er tilfældet, er det så COWIconsults rapport, der udtrykker denne uvildige undersøgelse?

Hvis det er det, må jeg spørge: Har COWIconsults rapport, som nu er 1 år gammel, ført til én eneste konkret ændring i de tekniske dispositioner, efter at den er kommet?

Margrete Auken (SF):

Indledningsvis vil jeg gerne takke bredt for debatten. Jeg synes, vi er i en bedre situation med hensyn til, hvad der kan ske, end jeg havde frygtet, da vi foreslog debatten.

Så vidt jeg har kunnet høre, har samtlige ordførere, undtagen den socialdemokratiske, opdaget, at der er alvorlige problemer, altså ikke småtingsproblemer, men alvorlige problemer. Vægten er blevet lagt lidt forskelligt, og der er nogle andre alvorlige problemer, som slet ikke er berørt i dag, men alle, altså undtagen Socialdemokratiets ordfører og ministeren, er klar over, at det ikke er noget, der bare er klaret med, at vi sender en lind strøm af venlige hilsener til direktøren for Ørestadsselskabet, der står og smiler til os og siger: Alt er så godt, og vi har jo f.eks. konsulenter til at være kritiske. Nu citerer jeg næsten direktøren fra det pressemøde, der blev holdt ovre i Ørestadsselskabet, da denne COWIconsultrapport var lækket så meget, at man kunne se, den var gal. De skal være kritiske, sagde direktøren, det er deres opgave. Så var det jo altså, at vi godt ville have at vide, hvad man har svaret på kritikken, og det har vi så ikke fået at vide endnu.

Først og fremmest de forsikringer, der er kommet fra Det Konservative Folkeparti, synes jeg er interessante her, for det er dér, det er blevet tydeligst, at de altså ikke mere finder sig i, at det her ikke kommer til at køre ordentligt. De siger ikke, at det bare er regeringens ansvar, sådan som Venstre har gjort; nu vil de altså godt have ordentlig styr på det, og jeg håber så,