

gruppen, vil vi da selvfølgelig gøre vores stilling op igen om nogle måneder for at se, om det her er godt nok. Vores håb er – og det er vores betingelse, vores krav med hensyn til, at vi kommer videre med det her forløb, at vi også fra De Konservative bakker det op – at der kommer en langt, langt, langt bedre information til Folketinget og til følgegruppen om, hvad det er, der foregår her, og også, at man påtager sig nogle konsekvenser af de handlinger, der er i selskabet, og at ministeren selvfølgelig er sig sit ansvar bevidst. Det er vores holdning til det. Vi føler ikke fra konservativ side, at der er behov for en undersøgelse nu, men det må vi jo tage stilling til hen ad vejen, hvis det forværrer sig.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Jamen jeg synes, det var meget positivt at høre hr. Brian Mikkelsens lidt kritiske holdning til eller nysgerrighed over for de problemer, eller hvad skal vi nu kalde det, og jeg kan da sådan set godt forstå, at man som forligsparti ikke vil stemme for det forslag til vedtagelse her, selv om jeg synes, det kunne være fint.

Men hvis så bare denne debat kunne føre til, at man inden for forligspartierne fik en nærmere konsultation og viden og en opfølgning af sagerne! Når vi her skal høre, at hr. Brian Mikkelsen som ordfører for et af forligspartierne skal få sådan en rapport som Cowiconsults ad omveje, tiltuske sig den og læse den, så kan jeg altså ikke forstå, at man kan være tjent med det interne samarbejde – undskyld, det kan jeg virkelig ikke.

Men hvis denne debat kunne føre til, at man inden for kredsen virkelig kunne følge op på tingene, så synes jeg, det var flot.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Det er så også i forlængelse af hr. Ole M. Nielsens indlæg.

Når man snakker om uvildige eksperter, man godt vil have med, hvad er det så for nogen? For vi ved jo, at Ørestadsselskabet ikke bryder sig om nogen, der er så uvildige, at de kunne risikere at være åbenlyst kritiske. Der var en artikel i sidste nummer af Journalisten om, hvordan det var gået de journalister, der havde fået fat i denne her rapport fra Cowiconsult, og hvad de var blevet truet med, og altså – jeg mener, linjen i Ørestadsselskabet er minsandten ikke at give plads for uvildig kritik, åben eks-

pertise osv. Linjen er med hård kvælerhånd at gå ind og true med alt muligt, hvis man kan komme af sted med det.

Jeg vil gerne spørge hr. Brian Mikkelsen: Kan Det Konservative Folkeparti her love os – for så er vi jo ved at være langt – at vi får en rigtig, rigtig uvildig hjælp, altså ikke en undersøgelse, men hjælp til at læse de dér rapporter?

Jeg er også blevet inviteret over i Ørestadsselskabet og se på ringbind; det får vi jo lov til, alt hvad vi vil, vi kan oven i købet få tilbudt kaffe derovre og sidde og se på 200 ringbind, og det kan man jo ikke, hvis man ikke har nogen med, der har forstand på det.

(Kort bemærkning).

Brian Mikkelsen (KF):

Jeg vil godt sige til hr. Ole M. Nielsen og fru Margrete Auken, at – og det vil jeg godt gøre soleklart for ministeren – at vores betingelser for, at vi vil blive ved med at bakke op omkring det her, den måde, det forløber på, er større åbenhed. Resultatet skal være en bedre information til Folketinget, og at man også får tygget nogle af de rapporter igennem.

Når TÜV-Weiland og Norsk Veritas – tror jeg nok, det hedder – gennemgår de her ting, har jeg da selvfølgelig tillid til, at det fungerer på en fornuftig måde. Men vi må også få kendskab til de rådgivningsfirmaer, som prøver at vurdere det. Altså, det er et kolossalt stort projekt, som får utrolig stor betydning for hele regionen, og som jeg er meget, meget, meget, meget, meget positiv over for.

Men det må også være sådan, at når man har så stort et offentligt projekt, må borgere og politikere have fuld adgang til de informationer, der er, og have mulighed for at stille kritiske spørgsmål. For dette er et offentligt projekt, det er ikke et privat firma. Det er vores skattepenge, og det har betydning for os alle sammen, at det kommer til at forløbe på en ordentlig måde.

Derfor har vi stillet som krav nu her i dag åbenlyst fra Folketingets talerstol, at informationen skal forbedres gevaldigt, og at der skal være mere åbenhed. Det er vores krav i forbindelse med denne forhandling.

Klaus Kjær (DF):

For Dansk Folkeparti er det væsentligste spørgsmål i forbindelse med hele denne diskussion spørgsmålet om sikkerhed. Sikkerheden er selvfølgelig afhængig af den teknik, der benyttes, og jeg er da slet ikke i tvivl om, som mini-