

Dermed ikke være sagt, at alt er lysegrønt. Man skal være kritisk i en sådan proces. Det mener vi også vi i Socialdemokratiet sammen de øvrige partier, der har indgået den her aftale, er og fortsat skal være. Men jeg vil også gerne sige, at det for Socialdemokratiet er lige så vigtigt, at der er fuld åbenhed om det, der foregår ved de store projekter, herunder, som ministeren også har sagt det her, en god information til i særdeleshed Trafikudvalget, men også til Folketinget som sådan. Der må man så kigge på, om den har været god nok. Og det er da også min umiddelbare vurdering, at den kan blive bedre. Det tjener nemlig alles interesser, at vi får det her store projekt på plads på en ordentlig og forsvarlig måde, så det også sikkerhedsmæssigt er i orden.

Jeg skal meddele, at vi ikke kan stemme for SF's fremsatte forslag til vedtagelse, idet vi mener, at der er uvildige med i tilsynet om de ting her, da det er på den baggrund, Jernbanetilsynet skal godkende projektet.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Vi har helt tydeligt akustiske problemer herinde. Min henvisning til vandørsposten gjaldt minsandten ikke de kritikpunkter, jeg har af hele det øvrige forløb. Det gjaldt udelukkende – jeg beklager så over for hr. Poul Andersen, at jeg ikke fik sagt det tydeligt – arbejdsmiljøproblemerne, som jeg ikke tør sige noget om endnu. Det tør jeg derimod bestemt godt om det andet. Jeg kan se det, fordi ministeren jo har svaret på den rapport, som er lækket i systemet, fra COWIconsult, hvor det gennemgås, at det her nye system overhovedet ikke er på et niveau, hvor det kan bruges, og det bekræfter ministeren.

I det svar, som jeg fik oversendt – efter at det der trolig åbne Ørestadsselskab, da vi stod ved et pressemøde midt i valgkampen, havde lovet mig, at jeg kunne få det med det samme, så fik jeg det altså i går via ministeren, og tak for det – dér bekræfter Ørestadsselskabet, at man overhovedet ikke er fremme ved det detaljerede projekt. Man er kun ved det foreløbige projekt. Det er ikke godkendt endnu. Det foreløbige projekt for det store styresystem, som det som sagt tager 6-8 år at udvikle, er ikke engang på dette foreløbige stade i en tilstand, hvor man kan gå videre.

Det kan godt være, at man har et eller andet resumé fra Jernbanetilsynet. Det vil jeg også

godt have gennemgået, for jeg skal lige vide, om man har levet op til CENELEC-kravene hele vejen igennem, at det altså ikke kun er TÜV, og at det ikke kun er Norsk Veritas, for de ser jo kun på sikkerheden. Vi skal også se på, om det hele virker, og det er CENELEC-kravene, vi skal have fat i dér. Det er så det, Jernbanetilsynet skal sige, at det gør, og mig bekendt har Jernbanetilsynet ikke gjort det.

(Kort bemærkning).

**Jette Gottlieb (EL):**

Jeg tvivler på, at hr. Poul Andersen kan finde modstandere af det smukke formål at skaffe København et mangesidigt kollektivt transportnet. Selvfølgelig kan han ikke det. Men hvad vil hr. Poul Andersen stille op, hvis den manglende udvikling af sikkerheds- og styringssystemerne vil forsinke projektet i bedste fald 4-5 år?

Ministeren understreger jo – og tak for det – at minimetronen ikke kommer til at køre, før sikkerheden er i top. Nu ligger der altså nogle rapporter, der antyder, at sikkerheden for nuværende i hvert fald agter at bygge på nogle andre systemer end de kendte, og at det vil tage lang tid at udvikle dem. Hvad vil hr. Poul Andersen stille op med en sådan forsinkelse? Har han så skaffet København et godt og alsidigt transportsystem på kollektiv basis?

Og så vil jeg spørge: Hvad er den egentlige grund til, at man ikke ønsker de her ting undersøgt? Det har jo ikke skortet på advarsler, der har jo ligget adskillige påtegninger af steder, hvor der har været problemer, og hvor lukketheden har været et problem. Hvorfor vil man ikke have en undersøgelse af det? Det kan dog ikke skade.

(Kort bemærkning).

**Poul Andersen (S):**

Jeg tror, det er meget vigtigt i forhold til det her store projekt, at spørgsmålene og svarene kan komme til at følges ad på en ordentlig og fornuftig måde. Det kan det ikke ved en forespørgselsdebat.

De spørgsmål, jeg har haft om de meget tekniske ting, som også bliver rejst her, har jeg selvfølgelig kunnet få svar på. Det mener jeg også at man har krav på, men jeg mener ikke, at man kan forvente, at en trafikminister kan stå og svare på spørgsmålene her i dag.

Der spørges om, hvorfor Socialdemokratiet ikke vil have en uvildig undersøgelse. Jamen vi har en uvildig undersøgelse kørende på det her