

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Jeg tror også, den bliver afsluttende, for det nytter jo ikke noget, hvis hr. Hans Engell ikke vil lytte.

Hr. Hans Engell gentager monotont, at man ikke kan skære ned på materialeindkøbet og samtidig fastholde det internationale engagement, og jeg siger, at selv hr. Hans Engell kan vel ikke forestille sig, at vi skal sende ubåde til Bosnien eller Vestsahara; men det kan hr. Hans Engell godt, forstår jeg, og så er det jo svært at diskutere. Men HAWK-systemet, som skal bruges til at forsvare dansk territorium, har jo intet med international indsats at gøre. Det antager jeg at hr. Hans Engell også vil anerkende, og det var mit svar på, hvorfor vi ikke skal vove os ud i kæmpestore materielanskaffelser og slet ikke begrunde dem med dansk international indsats.

Der er vel kun ét standpunkt angående tal, der er virkelig rigtigt. Det er hr. Hans Engells standpunkt, der går ud på, at forsvarsbudgettet skal forblive uantastet, uberørt, lige præcis som det er, for sådan har det altid været. Se, det er i sandhed et konservativt standpunkt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 7 af Ingrid Rasmussen (S), Svend Aage Jensby (V), Hans Engell (KF), Arne Melchior (CD), Jørgen Estrup (RV) og Jann Sjursen (KRF) (se foran) vedtoges med 89 stemmer (S, V, KF, CD, RV og KRF) mod 21 (SF, DF, EL og FP).

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag til vedtagelse nr. V 6 af Villy Søvndal (SF) og forslag til vedtagelse nr. V 8 af Peter Skaarup (DF).

Hermed sluttede forespørgslen.

Formanden:

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.15.

Mødet udsat kl. 12.13

Mødet genoptaget kl. 13.15

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Forespørgsel nr. F 6:

Forespørgsel til trafikministeren:

»Hvad kan ministeren oplyse om problemerne i det københavnske minimetroprojekt?«

Af Margrete Auken (SF) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 27/3 98. Fremme af forespørgslen vedtaget 2/4 98).

Første næstformand (Birte Weiss):

Jeg skal endnu en gang gøre opmærksom på, at afstemning om eventuelle forslag til vedtagelse vil blive sat på dagsordenen tirsdag den 21. april 1998.

Begrundelse

Margrete Auken (SF):

Vi oplever et skrækscenario i det københavnske metroprojekt. Vi står i en situation, hvor tunnelbyggeriet løber ind i store problemer, hvor de førerløse metrotog ikke kan bringes til at virke efter hensigten, og hvor økonomien bryder sammen – først og fremmest fordi salget af grunde i Ørestaden ikke er kommet i gang, men også fordi alle budgetrammerne bliver sprængt; et ikke ukendt fænomen fra andre større anlægsprojekter.

I den situation vil der være mange tabere og først og fremmest vores hovedstad, hvis trafiksystem bliver jammert. Prisen skal betales af København og Frederiksbergs borgere og virksomheder, men også af statskassen. Forligspartierne bag Ørestadsloven vil blive trukket med i faldet, selv om de jo nok ikke kommer til at betale med andet end skammen, og det ser ud til, at de gerne vil leve med det.

Det københavnske minimetroprojekt kandiderer i dag til at blive en af de største, ja, måske den største planlægningskandale i den nyere Danmarkshistorie – en skandale, der kan få »Ask« og »Urd« til at fremstå som de rene uskyldigheder. Den afgørende forskel er nemlig, at minimetroen kommer til at stå i mindst 100 år, fordi der bliver boret direkte ned i den københavnske undergrund. Der er derfor mere end almindelig grund til at være opmærksom på, om de røde advarselslamper blinker, og det