

mest, og ikke være præget af det, der gjaldt for verden for 50 år siden. Det er nok forskellen mellem hr. Søvnald og undertegnede.

Må jeg så sige til hr. Jensby, at hr. Jensby får mig aldrig til at sige, at vi har lagt os fast på, at der skal være besparelser. Vi forventer, at der er besparelser. Jeg har begrundet hvorfor, men det ville dog være vanvittigt at sidde i en forsvarskommission, hvor man havde lavet facit på forhånd.

Og til hr. Engell må jeg sige, at hr. Engell ikke selv har villet lægge andre synspunkter frem, end at vi skal gøre det, som vi har gjort hidtil.

Jeg synes, at vi i fælles interesse nu skal vente på Forsvarskommissionens betænkning, og det gælder også, hvad hjemmeværnet angår. Det Radikale Venstre vedtog på sit landsmøde sidste år to udtalelser om hjemmeværnet. Det er jo indimellem det, der sker på et landsmøde. Den ene af de udtalelser går på, at vi afventer Forsvarskommissionens betænkning.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Jeg kan måske godt forstå, at hr. Estrup synes, positionen er lidt svær. Jeg ved også fra forsvarsteori, at det bedste forsvar er et angreb. Men jeg synes ingenlunde, det er rimeligt, når hr. Estrup siger, at SF ikke går ind i indholdsdiskussionen. Jeg synes, jeg har berørt den mange gange både i mine korte og lange indlæg i dag.

Jeg vil godt spørge hr. Estrup direkte: Vil Det Radikale Venstre gå ind og købe nye ubåde i den nuværende situation? Det er et meget konkret spørgsmål.

Synes Det Radikale Venstre, at det er klogt at bruge 1,3 mia. kr. i alt for at opdatere HAWK-systemet? Det er et meget indholdsmæssigt konkret spørgsmål.

Synes Det Radikale Venstre, at det er klogt at købe et antal nye JSF-fly? Det er et meget konkret spørgsmål.

Det er på den måde, vi konkret skaffer os grund til den forventning, der er udtrykt i regeringsgrundlaget om færre udgifter.

Vil De Radikale stå ved og støtte et forslag om at nedlægge hjemmeværnet i forlængelse af De Radikales landsmødebeslutning?

Og endelig: Betyder De Radikales melding om, at man ikke vil stemme imod forslaget, at man stemmer for SF's forslag? Det ville jo være indlysende, når man er enig i det.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Dansk Folkeparti synes godt nok, at vi nu er ude i det sædvanlige problem med Det Radikale Venstre, for det er utrolig svært at hive nogle konkrete synspunkter ud af dem.

Det er karakteristisk for den tale, som hr. Jørgen Estrup holdt heroppefra, at vi ikke rigtig kan få svar på, om man vil nedlægge hjemmeværnet eller man vil bevare hjemmeværnet. Er de omtalte setninger i regeringsgrundlaget udtryk for, at hjemmeværnet er en af de ting, der skal ryge? Man har åbenbart vedtaget på et landsmøde, at det skal det. Men vil man overholde den beslutning? Vil man arbejde seriøst for den i regeringen? Eller hvad kan de mange, mange tusinde mennesker i det danske samfund, som hver dag yder en indsats i hjemmeværnet, regne med, der sker i de kommende år?

Er det, der står i regeringsgrundlaget, udtryk for, at hjemmeværnet skal nedlægges? Det konkrete spørgsmål må vi da kunne få svar på fra Det Radikale Venstre. Hvis ikke man kan få svar på så nemt et spørgsmål, er det svært at drive politik.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Estrup (RV):**

Nu ved jeg jo, at hr. Skaarup har en vis erfaring med landsmøder, så jeg vil da gerne konsultere hr. Skaarup ved lejlighed. Det kan være, at jeg kan få nogle gode råd om, hvordan man styrer de radikale landsmøder på helt samme måde, som hr. Skaarup har prøvet at styre andre landsmøder. Det vil jeg overveje ved lejlighed, og så tror jeg, at hr. Skaarup skulle holde sig til, hvad Dansk Folkeparti mener om sagen, i stedet for at interessere sig for, hvad det radikale landsmøde mener om sagen.

Men jeg kan sige, og det bør ikke være nogen overraskelse for hr. Skaarup, at der står intet om hjemmeværnet i regeringsgrundlaget, og det er selvfølgelig, fordi der heller ikke er aftalt noget. Det er noget af det, som vi vil diskutere og finde en løsning på i Forsvarskommissionen.

Endelig til hr. Søvnald: Hr. Søvnald må ikke forvente, at han i dag får mig til stort set at rulle Forsvarskommissionens betænkning op ved at stille enkeltspørgsmål. Det ville dog være for vanvittigt i forhold til det, der er indholdet i regeringsgrundlaget. Men jeg skal gerne gentage én ting, som jeg har sagt adskillige gange offentligt, og som der ikke vil blive ændret på, og det drejer sig om ubåde. Jeg kan ikke se