

På den baggrund må man jo så stille spørgsmålet, som jeg også var inde på i mit første indlæg: Hvordan kan Det Radikale Venstre på den ene side ønske en så høj international profil og nu også i løbet af de kommende uger deltagelse i Vestsahara, i Bosnien og mange andre steder og på den anden side mene, at der er grundlag for store besparelser? Det hænger ikke sammen. Man kan ikke forlange, at forsvaret skal deltage, i det omfang man gør med personel, med materiel og på anden vis, rose sig af det og samtidig mene, at der kan gennemføres store besparelser.

Så vil jeg gerne sige, jeg lyttede med stor interesse til hr. Estrups bemærkninger omkring hjemmeværnet. Jeg forstår, at Det Radikale Venstres landsmøde har en egentlig vedtagelse om, at hjemmeværnet skal nedlægges på en hånlig måde. Jeg vil gerne spørge: Er hr. Estrups udtalelse her på talerstolen udtryk for, at det, man ønsker at forhandle, er, hvordan hjemmeværnets struktur, størrelse, materiel osv. skal være i fremtiden, og ikke en nedlæggelse? Er Det Radikale Venstre gået fra vedtagelsen på landsmødet?

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Det var et udmærket billede, hr. Estrup brugte om at pakke gaver ud før juleaften eller før fødselsdagen. Men der lå jo så også i billedet, at hr. Estrup faktisk er ude med gaver til SF, og regeringserklæringen og hr. Estrups rædselsfulde snak om hjemmeværnet er jo en ren gavebod til SF. Det må være skræmmende for vores nuværende forsvarsminister og for Socialdemokratiet at have en radikal regeringspartnerordfører, som har gaver, selv om de endnu ikke er pakket ud, i posen til SF.

Så siger hr. Estrup, at jeg har påduttet ham meninger, han ikke har. Det vil jeg gerne høre bare ét eksempel på. Det tror jeg ikke er forekommet i dag, i hvert fald. Det kan godt være, jeg har været uheldig en anden dag.

Og så er jeg i øvrigt enig med hr. Estrup i, at det er opgaverne, vi skal tage udgangspunkt i, og ikke pengene. Men så skal man også være villig til at stille op med de penge, som det store flertal bestemmer er nødvendigt, for at opgaverne kan løses.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Hr. Estrup efterlyste i sit indlæg, at vi fra alle sider tog det med godt humør. Det kan jeg

egentlig godt forstå. Jeg synes også, at dagen et eller andet sted ansporer til godt humør. Jeg synes selv, at der er et eller andet, der appellerer til min humoristiske sans.

Nu hører jeg hr. Estrup sige, at de laver en afværgedagsorden, der i virkeligheden siger det samme som vores forslag til vedtagelse, nemlig at selvfølgelig kan man ikke gøre noget med besparelser, inden Forsvarskommissionen har afsluttet sit arbejde. Det står også i SF's forslag til vedtagelse.

Jeg tror heller ikke, det var den proces, det var vigtigt for De Radikale at få understreget. Jeg troede i min naivitet – jeg anerkender, at sådan må det så være – at det, der var vigtigt for De Radikale, var forventningen om besparelser. Hvis det var det vigtige, var det vel også det vigtige, man godt ville have vedtaget.

Betyder det ikke noget? Hvis det betyder noget, hvad er grunden til, at man ikke er i stand til at stemme for SF's forslag? Er det bare indholdsmæssigt ét punkt i forslaget, som jo er en afskrift af regeringsgrundlaget, hvor Det Radikale Venstre ikke er enig med sig selv? Så er det jo i sandhed en radikal position.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Jeg vil godt starte med hr. Søvnald og minde om, at vi ikke har tænkt os at stemme imod SF's forslag, men vi har altså valgt i Forsvarskommissionens og sagens tjeneste at bruge den del af regeringsgrundlaget, som snakker om Forsvarskommissionens arbejde. Hr. Søvnald har det med lidt at glemme, selv om hr. Søvnald selv er medlem og et aktivt medlem, at Forsvarskommissionen også skal kunne arbejde videre.

Jeg vil godt minde om, at der er helt åbenbart en forskel mellem Det Radikale Venstre og SF på forsvarsområdet. Hr. Søvnald er åbenbart af den overbevisning, at blot man kan tænke på et tal og fastlægge et forsvar minus 10 eller 20 pct., så har man gjort en god indsats for Danmark og for sagen. Den opfattelse har vi ikke i Det Radikale Venstre. Vi har faktisk ikke den opfattelse, at besparelserne er det vigtigste. Vi har den opfattelse, at vi skal have et forsvar, der nytter, og det vil sige, at det er opgaverne, der er udgangspunktet.

Vi ønsker så, at det forsvar ikke skal være styret af hr. Engells konservatisme, men af rationelle fornuftige synspunkter, og støtte nogle ordentlige opgaver internationalt først og frem-