

stor, ikke altid den største, men dog ganske stor.

På det grundlag synes jeg måske også, hr. Søvnal skulle interessere sig lidt mere for, hvad der var SF's egne standpunkter og forslag i debatten. Det tror jeg vi også i Forsvarskommissionen ville have glæde af.

SF har så lagt op til, at regeringsgrundlaget nok er noget uklart, når det kommer til stykket, og nok ikke står til troende. Fra den anden side af salen hører vi, at det er alt for konkret, og hr. Melchior var oven i købet på visse punkter – selv om de ikke står i regeringsgrundlaget – ved at pådutte både mig og andre meninger, som vi ikke har givet udtryk for. Sådan må det vel være i Folketinget.

Jeg vil gerne fastholde, at der står fire klare ting i regeringsgrundlaget.

Der står, at regeringen, og det vil sige de to regeringspartier, ønsker at fastholde den internationale indsats. Jeg vil endda gerne understrege, at vi ønsker også at styrke den.

Derudover står, at forsvaret skal følge med tiden, og at det især gælder det nationale forsvar, hvor man ikke har tilpasset sig så meget.

Derudover står, at på den baggrund, som er ridset op, forventer man besparelser.

Og endelig står der det, som ikke er uvæsentligt i denne sammenhæng, nemlig at man afventer Forsvarskommissionens betænkning.

Det sidste er jo det, som nogle måske burde have tænkt lidt over, inden man tog en stor debat om forholdet mellem de to forslag til vedtagelse, der er fremsat. Realiteten er, at det forslag til vedtagelse, som hr. Søvnal har fremsat, og det forslag, som regeringspartierne med støtte fra flere andre har fremsat, begge er indeholdt i regeringsgrundlaget, og det sætter jo måske debatten her lidt i relief.

Jeg vil gerne understrege, at når vi fra Det Radikale Venstre med fortrøstning går Forsvarskommissionens betænkning i møde og på den baggrund forventer besparelser, hænger det naturligvis sammen med de budgettal, vi kan se, når man f.eks. går til det anerkendte institut SIPRI. Der ser vi, at Danmark fra 1990 til 1996 har skåret ned på forsvarsbudgettet i størrelsesordenen 4 pct., mens tallet for Holland er 17 pct., for Belgien 26 pct. og for Tyskland 28 pct. Det giver en vis fornemmelse af, hvad det er, en analyse vil afdække i Forsvarskommissionen. Derudover er der selvfølgelig opgaverne, og det er baggrunden for, at man skal lade Forsvarskommissionen gøre sit arbejde færdigt.

Det saglige i denne sammenhæng er at tage udgangspunkt i opgaverne og ikke at tænke på et tal på forsvarsbudgettet.

Derfor skal man leve op til de internationale forpligtelser, sådan som der står i regeringsgrundlaget, men man skal også tage konsekvensen, sådan som der står, af »en ny og helt anderledes sikkerhedspolitisk situation, hvor kravene til dansk forsvars størrelse og indretning er ændret fundamentalt«. Det er ord, som jeg synes er vigtige, og som man bør skrive sig bag øret, og som selvfølgelig er afgørende for, hvordan regeringspartierne ser på forsvarets situation i dag.

På den baggrund synes jeg, at man ganske afslappet og med godt humør fra alle sider bør kunne gå ind i Forsvarskommissionens arbejde. Det er et sagligt stykke arbejde, der skal gøres, men det er også det arbejde, der forhåbentlig, og der glædede det mig, hvad bl.a. hr. Melchior sagde, vil føre frem til et billigere forsvar. For der er jo ikke nogen af os, der ønsker, at det skal koste mere, end det er nødvendigt. Det går jeg i hvert fald ikke ud fra. Det tror jeg skatteyderne ville kigge på med en vis forundring.

For os er det afgørende, at vi får et forsvar, der nytter. Det vil sige et forsvar, der kan udfylde de opgaver, som det skal, men også bidrage til den stabilitet i verden, der kræver mere end militær indsats, nemlig indsats på flygtningeområdet, på miljøområdet, på en lang række økonomiske og politiske områder både i Østeuropa og i den tredje verden.

(Kort bemærkning).

Svend Aage Jensby (V):

Jeg lyttede med interesse til hr. Estrups indlæg, og nu har jeg et spørgsmål til hr. Estrup.

Er hr. Estrup enig med mig i, at Forsvarskommissionens konklusion kan få et sådant indhold, at der ikke lægges op til besparelser? Eller har hr. Estrup allerede lagt sig fast på, at der skal ske besparelser?

(Kort bemærkning).

Hans Engell (KF):

Hr. Jørgen Estrup gav udtryk for, at det var Det Radikale Venstres opfattelse, at forsvarets internationale engagement skulle styrkes. Det er vi ikke uenige i. Vi synes, det er en god og en vigtig opgave, som dansk forsvar har påtaget sig gennem de seneste år at deltage i fredsbevarende operationer.