

regeringen, siger, at nu skal vi afvente Forsvarskommissionens arbejde, når den selv samme regering lige har foreslået, at det eneste, vi skal i de kommende 4 år, er at skære ned på forsvaret. Det virker godt nok meget mystisk, og jeg synes, vi har krav på et ordentligt svar i dag, ligesom jeg også synes, vi har krav på flere svar, end der kom i den socialdemokratiske ordførertale, hvor ikke engang den del af regeringsgrundlaget, der vedrørte forsvaret, blev forsvaret.

Det er rimeligt at få et ordentligt svar på det, og det regner vi med at forsvarsministeren kan bidrage med lidt senere i debatten.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Hr. Skaarup skal have lov at vænne sig til tonen i debatterne, og det skal jeg ikke blande mig i, men jeg synes måske, og det er blot et godt råd, at det ville være en god idé at sige lidt mere om sine egne synspunkter og lidt mindre om, hvor man mente andres synspunkter var forkerte.

Derfor vil jeg godt i lyset af, hvad der blev sagt til både Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre og til andre, minde hr. Skaarup om, at så vidt jeg ved, var hr. Skaarup medlem af det parti, nemlig Fremskridtspartiet, der en overgang havde en telefonsvarer som sit svar på, hvordan forsvaret skulle være her i landet.

Jeg vil også godt minde hr. Skaarup om, at vi indtil flere gange har hørt både Fremskridtspartiet og Dansk Folkeparti afvise at tage nogen form for internationalt ansvar, når vi andre syntes, det var nødvendigt, at Danmark skulle være sig sit ansvar bevidst.

Jeg synes, der er lidt at komme efter på de områder i stedet for blot at pukke på andre.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg vil lige sige til hr. Jørgen Estrup, at jeg tror ikke, hr. Jørgen Estrup nogen sinde har hørt Dansk Folkeparti sige, at vi skal have en telefonsvarer ved grænsen, der i tilfælde af et fjendtligt angreb siger, at nu overgiver vi os. Det har Dansk Folkeparti aldrig sagt og aldrig ment.

Det er rigtigt, at jeg har været medlem af et parti, hvor der var en person, der engang sagde det, men det tog jeg og andre kraftigt afstand fra, og derfor synes jeg, det er lidt for billigt, at vi skal ind på en debat om, hvad jeg tidligere har været medlem af, og hvad man tidligere har

gjort i det parti, når jeg i øvrigt argumenterede imod det.

Derudover synes jeg stadig væk, det er rigtigt også at sige, hvad man selv går ind for, men det er trods alt et andet parti, der har stillet denne forespørgselsdebat.

Det er regeringen, der under radikal indflydelse har spillet ud med, at den vil skære ned på det danske forsvar, og så er det trods alt rimeligt, at vi som et parti, der skal forholde os til de ting, også her i debatten kommer ind på, hvad vi ser der er forkert i de udmeldinger, som er kommet fra Det Radikale Venstre om nedlæggelse af hjemmeværnet, og i regeringsgrundlaget, hvor man vil skære ned på det danske forsvar.

Derfor er det også rimeligt at høre, hvad forsvarsministeren siger til de ting.

Arne Melchior (CD):

Jeg kan da godt forstå, at de ord, der står i regeringsgrundlaget om forsvaret, har været for stor en fristelse til, at SF kunne lade denne forespørgsel ligge. Det må jo have virket som sødmælk på en spædekalv. Så til lykke da med det. Det kommer jo ikke til at hjælpe SF ret meget, men det er så en anden historie, og vi kan da få formiddagen til at gå på en hyggelig måde.

CD var lige så sur, som SF og Enhedslisten sikkert har været fornøjet, over de citerede sætninger i regeringsgrundlaget. Vi roste ellers stort set teksten i regeringsgrundlaget som et godt oplæg til forhandling og et rundt og sagligt indlæg i det hele taget, men vi udsendte også en pressemeddelelse, hvor vi brokkede os over, at regeringen dér ville opstille et facit for, hvad Forsvarskommissionen, som den selv har nedsat, skal komme til.

Jeg mener faktisk, det er lidt af en hån mod de mange dygtige mennesker, ikke bare politikere, men befalingsmænd, officerer fra mange af værnene og i mange stillinger og en lang række dygtige forskere, der har stillet deres arbejdskraft til rådighed, at de så pludselig et lille årstid, før deres arbejde skal være færdigt, får at vide, hvad regeringen helst ser, det skal ende med. Det er ikke en rimelig arbejdsmetode, og det er ikke rimelige arbejdsforhold at give kommissionens medlemmer.

Hr. Estrup var oppe og citere, hvad en anden af ordførerne havde sagt, nemlig at det gældende forsvarsforlig endnu fungerer i 2 år. Så er der da ikke grund til i begyndelsen af 1998 at sige, hvad der skal ske 1. januar år 2000. Til den