

Endelig ønsker vi at fastholde et troværdigt og moderne hjemmeværn, så vi i dag kan optage alle frivillige egnede. Vi er indstillede på at drøfte en fortsat effektivisering af hjemmeværnet med respekt for de frivilliges muligheder, og således at hjemmeværnets idégrundlag fastholdes.

Så vil jeg godt sige til ministeren, at vi lægger vægt på, at når Forsvarskommissionens arbejde er afsluttet, så fører det til, at der som hidtil kan indgås en bred politisk aftale mellem de partier, der hidtil har stået bag dansk forsvar.

Regeringsgrundlaget ser vi som et socialdemokratisk knæfald for Det Radikale Venstre, og det kan man selvfølgelig ikke forvente at vi andre skal tilslutte os. Derfor vil vi også fra konservativ side gerne benytte lejligheden til at opfordre forsvarsministeren til frygtløst at se i øjnene, at den største forhindring for et kommende solidt forsvarsforlig ikke er Det Konservative Folkeparti, men snarere finansministeren og Det Radikale Venstres forsvarsordfører, hr. Jørgen Estrup, der jo bl.a. har ytret ønske om at nedlægge hjemmeværnet. Derfor, når det gælder om at holde de to herrer på plads, kan forsvarsministeren forvente stærk konservativ støtte. Det tilsagn vil jeg gerne give i dag.

(Kort bemærkning).

Forsvarsministeren (Hans Hækkerup):

Jeg lyttede med interesse til hr. Hans Engells indlæg, og jeg forstod også, at hr. Hans Engell i pressen havde læst nogle tal, der svirrede i luften, om besparelser, og at hr. Hans Engell også har hæftet sig ved de BO-tal, der står i finansloven.

Jeg vil godt understrege over for hr. Hans Engell – og det ved hr. Hans Engell jo også – at BO-tal først har en virkning, i det øjeblik de er finanslovtal, og derfor kan man ikke slutte ud fra de BO-tal, der står i den nuværende finanslov.

Regeringen vil afvente arbejdet i Forsvarskommissionen. Når Forsvarskommissionen er færdig, vil regeringen komme med sit udspil til, hvordan dansk forsvar skal se ud. Og det vil selvfølgelig også afspejle det, der står i regeringserklæringen.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Hr. Hans Engell var noget fortørnet over regeringsgrundlagets bemærkninger om at forvente besparelser. Og hr. Hans Engell var meget

kampberedt over for både finansministeren og over for undertegnede. Det tager vi til efterretning.

Men jeg synes måske egentlig, hr. Hans Engell skulle overveje med sig selv, om det er et særlig fornuftigt standpunkt, hvis man kritiserer nogen for at forvente besparelser, så at sige: Vi vil overhovedet ikke acceptere, at der kan spares overhovedet – uanset at Forsvarskommissionen ikke er færdig.

Jeg kan ikke lade være med at spørge hr. Hans Engell, om den forsvarskonservatisme, som jeg givetvis tror hr. Hans Engell er lidt stolt over, er det, der kommer til udtryk, når man i Information fra den 28. marts kan læse hr. Hans Engell citeret for følgende udtalelse:

»Hvorfor lader vi flåden overvåge Nordatlanten? Hvorfor lader vi den ikke afløse af en satellit? Fordi vi vil lade Dannebrog vaje i Nordatlanten, og det koster penge.«

Jeg vil spørge hr. Hans Engell, om det er det, der er udtryk for, at man ikke kan spare på forsvaret.

(Kort bemærkning).

Hans Engell (KF):

Jeg vil gerne takke forsvarsministeren for svaret. Men det var i virkeligheden ikke et svar. For det, der er det afgørende, er jo ikke, om regeringen i budgetoverslagstallene for de kommende år efter forsvarsforliget har indregnet besparelser på 800-900 mio.-1 mia. kr. Det er ikke det, der er det afgørende.

Det afgørende er, at BO-tal, som Folketinget ikke har forholdt sig til, er et planlægningsgrundlag for Forsvarskommandoen, for forsvarrets myndigheder, og hvis det er det, der ligger, og som forsvaret, Forsvarskommandoen og alle de understillede myndigheder nu indstiller sig på at skulle implementere, så er det et problem, for det er ikke det grundlag, vi – og det vil sige de partier, ministeren skal indgå et kommende forlig med – overhovedet kan indgå et forlig på grundlag af. Det er slet ikke af den størrelsesorden.

Så vil jeg sige til hr. Jørgen Estrup, at vi siger ikke på forhånd, at der ikke kan gennemføres besparelser, men vi ser ud fra et totalsynspunkt ikke muligheder for at gennemføre besparelser i det omfang, regeringen har forestillet sig. Og vi ser især, at med de internationale opgaver, som vi jo er enige om at forsvaret skal løse, vil der måske snarere end besparelser være tale om en