

lamentarisk situation, vi er i. Det kan jeg godt følge ham i, og derfor stiller jeg dette spørgsmål til fru Ingrid Rasmussen:

Var det ikke meget klædeligt og ligefremt og realistisk at sige: Jo, det gik måske lidt hurtigt, da det regeringsgrundlag blev skrevet. Vi har selvfølgelig lov at blive klogere ligesom så mange andre, og det er selvfølgelig det, vi mener i dag, der gælder mere end det, vi mente for tre uger siden, og der er ikke nogen dyb forskel. Man kan da godt have et håb, og jeg betragter det som et håb, man har udtrykt, men det forslag til vedtagelse, som fru Ingrid Rasmussen har fremsat tillige på mit partis vegne, siger noget helt andet end regeringsgrundlaget. Så sig: O.k., det gik måske lidt stærkt. Regeringen, Socialdemokratiet, står for det, som er indeholdt i forslaget til vedtagelse. Punktum. Så er den mærkværdige situation opløst til lettelse.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

Jeg vil også godt i lighed med den tidligere taler give hr. Villy Søvndal kredit, for så vidt angår den forespørgsel, han har rejst, også med henblik på at skabe klarhed i debatten om forsvarsretens fremtid og ikke mindst om de arbejdsvilkår, hvorunder Forsvarskommissionen arbejder på nuværende tidspunkt.

Jeg vil i forhold til det forslag til vedtagelse, som fru Ingrid Rasmussen fremsatte også på Kristeligt Folkepartis vegne, sige, at vi helt klart tolker det som et udtryk for, at Socialdemokratiet og også Det Radikale Venstre nu ikke ønsker at foregribe begivenhedernes gang i Forsvarskommissionen og altså ikke ønsker at opstille mulige forventninger til, om Forsvarskommissionens arbejde kan udmøntes i et forsvarsforlig, hvor man eventuelt finder besparelser på forsvarsområdet.

Derfor synes jeg også, det ville være befriende for hele debatten og den videre færd på området, om fru Ingrid Rasmussen her i dag fra Folketingets talerstol ville bekræfte, at Socialdemokratiet ikke på nuværende tidspunkt stiller forventninger i udsigt til, at der kan findes besparelser på forsvarsområdet, men at man helt og aldeles afventer Forsvarskommissionens arbejde.

(Kort bemærkning).

Ingrid Rasmussen (S):

Det er da en utrolig situation, det er jeg helt enig med hr. Villy Søvndal i. Der er jo et gam-

melt ordsprog, der hedder: »Som man råber i skoven, får man svar«, og jeg håber da, at jeg har svaret på råbet i skoven her i Folketingets sal, at jeg ikke på nuværende tidspunkt kan udtale mig om, hvor mange besparelser, der ligger i regeringsgrundlaget, og hvor de er. Jeg er for øvrigt helt enig i regeringsgrundlaget, men jeg kan ikke svare på det, og det kan jeg ikke, fordi mine muligheder for at gå ind og svare er begrænset af, at vi i fællesskab sidder i Forsvarskommissionen, hvor jeg prøver at være med til at politikformulere. Jeg synes, man må acceptere og respektere de vilkår, der er.

Til hr. Melchior vil jeg sige: Jeg er helt enig i de formuleringer, som de vise fædre, der har formuleret regeringsgrundlaget, er kommet frem til, men jeg har ikke været med. Jeg siger, at det regeringsgrundlag vil jeg gerne på mit partis vegne føre ud i livet. Om det er gået for stærkt eller ej, skal jeg overhovedet ikke kunne udtale mig om.

Som svar til hr. Sjursen vil jeg sige endnu en gang, at i Socialdemokratiet arbejder vi efter regeringsgrundlaget, og det gør vi selvfølgelig ud fra den afrapportering, der kommer fra Forsvarskommissionen, hvor vi prøver at præge udviklingen i den retning, vi gerne vil have.

Det, der så står tilbage, er, at vi i disse år altså også har et forsvarsforlig. Socialdemokratiet har generelt den holdning – og det er jeg stolt af, at vi har – at når vi har indgået et forlig, lever vi med udmøntningen af forliget, også selv om det tager den tid, det nu også skal tage at slutte et forlig af, og her gælder det som sagt til 1999.

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Jeg synes ikke, fru Ingrid Rasmussens indlæg skaber klarhed. Jeg synes, det i hvert fald hos mig skaber stadig større undren.

Nu forstod jeg, at Socialdemokratiet gerne vil føre regeringsgrundlaget ud i livet, men man vil ikke stemme for det her i Folketingssalen. Man vil ikke stemme for det i den parlamentariske forsamling. Må jeg ikke godt spørge fru Ingrid Rasmussen direkte: Hvad er det i det forslag til vedtagelse, der ord for ord består af et direkte citat fra regeringsgrundlaget, som fru Ingrid Rasmussen er uenig i?

Der må være et eller andet, man er uenig i, hvis man ikke er i stand til at stemme for et forslag til vedtagelse, ellers bliver det her hus et cirkus, og det kan ingen af os være tjent med. Hvis man er enig i det, der står, må man stem-