

ændringer heraf der måtte være nødvendige i lyset af den sikkerhedspolitiske udvikling. Det er altså disse begreber, der er grundlaget for at komme frem til at stille kravene til det danske forsvar, som skal svare til nuets og fremtidens behov. Det synes jeg er hensigtsmæssigt, idet den sikkerhedspolitiske situation i hastig rækkefølge ændrer sig i en ny og anden og positiv retning, må vi sige.

Forsvarskommissionen har nu små otte måneder tilbage af sit arbejde. Giv os nu den tid, der er afsat til at gøre arbejdet færdigt. Derefter er det, som ministeren sagde, op til de politiske forhandlinger at se en udmøntning af de fælles bestræbelser for at føre det danske forsvar godt på vej ind i det nye årtusind.

Derfor skal jeg på vegne af Socialdemokratiet, Venstre, Det Konservative Folkeparti, Centrum-Demokraterne, Det Radikale Venstre og Kristeligt Folkeparti fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse

»Folketinget afventer Forsvarskommissionens betænkning om forsvarets formål, opgaver og organisation, der forventes at foreligge mod slutningen af året, og som vil være udgangspunkt for kommende forligsforhandlinger.«
(Forslag til vedtagelse nr. V 7).

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se ovenfor). Også dette forslag til vedtagelse indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Det er dog en ganske imponerende parlamentarisk situation, må man sige. Altså mage til cirkus, undskyld mig, tror jeg aldrig nogen sinde, jeg har deltaget i.

Fru Ingrid Rasmussen holdt en tale, hvor hun sagde: Vent nu otte måneder, før I byder på forsvaret. Og det efter at regeringen i regeringsgrundlaget har budt på, at man forventer besparelser. Hvad er meningen med galskaben, må jeg spørge fru Ingrid Rasmussen. Regeringspartierne kan byde, men man kan ikke tage en debat i Folketinget om det. Var det det, der lå i det?

For det andet har vi fremsat et forslag til vedtagelse, hvor vi ord for ord citerer det, der står i regeringsgrundlaget, i den sikre forventning, at

når regeringen har skrevet det i sit regeringsgrundlag, er det, fordi de mener det. Hvad sker der så? Så fremsætter man et afværgeforslag, der siger goddag mand, økseskaft.

Det er dog en fantastisk situation, at vi nu står et sted, hvor regeringen ikke vil vedkende sig sit eget regeringsgrundlag. Det er jo det, som det her drejer sig om. Regeringen vil ikke stemme for et forslag til vedtagelse, der ord for ord gentager det, der står i regeringsgrundlaget. Må jeg godt spørge: Hvad er det for et cirkus, vi leger i dag?

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Dansk Folkeparti kan i og for sig godt erklære sig helt enig med hr. Villy Søvnald her. Det er dog en svag markering fra regeringens side. Som et led i regeringsgrundlaget siger man, at nu vil man skære ned på det danske forsvar og overflytte nogle penge til internationale opgaver, og så oplever vi her en ordførertale fra Socialdemokratiet, der er utrolig kort og mest består af en oplæsning af en kronik i B.T. af hr. Torben Lund.

Det er meget, meget tyndt, og i konsekvens af det ønsker Dansk Folkeparti at markere, at vi synes, det her er for svagt. Dansk Folkeparti fremsætter et forslag til vedtagelse her i Folketinget, og det lyder sådan:

Forslag til vedtagelse

»Folketinget pålægger regeringen at sikre,
– at det hjemlige forsvar får højeste prioritet i forbindelse med det kommende forsvarsforlig,
– at der ikke sker nedskæringer, der på nogen måde vil kunne svække det hjemlige forsvar, og
– at Danmark på alle måder lever op til de krav, NATO-medlemskabet stiller.«
(Forslag til vedtagelse nr. V 8).

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se ovenfor). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Jeg kan da ikke give forespørgeren, hr. Søvnald, fuldstændig uret i, at det er en lidt pikant par-