

dansk forsvar skal svare til nuets og fremtidens behov, ikke til fortidens. Det er på den baggrund regeringens forventning, at der vil kunne gennemføres besparelser på forsvaret.«

Folketinget pålægger regeringen at komme med konkrete forslag til udmøntning af besparelserne, der forelægges Folketinget, når Forsvarskommissionens betænkning er færdig.« (Forslag til vedtagelse nr. V 6).

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se ovenfor). Dette forslag til vedtagelse indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Svend Aage Jensby (V):

Hr. Søvnald sidder jo i Forsvarskommissionen, og jeg kunne derfor godt tænke mig til brug for den videre debat i dag at stille hr. Søvnald et spørgsmål, der lyder således: Har hr. Søvnald allerede nu – et halvt år før Forsvarskommissionen afslutter sit arbejde – lagt sig fast på, at der skal ske besparelser på forsvaret? Og hvis det spørgsmål besvares bekræftende: Hvor store besparelser har hr. Søvnald allerede nu lagt sig fast på? Er det 50 mio. kr., 100 mio. kr., eller hvor meget er det? Kan vi få et svar på det, inden vi går videre i debatten?

Det vil også være interessant for os at vide, hvilken vægt vi skal tillægge hr. Søvnalds ord i Forsvarskommissionen.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Hvis jeg skulle give hr. Jensby en anbefaling, vil jeg anbefale ham at tillægge hr. Søvnalds bemærkninger ganske stor vægt – lige så stor vægt i øvrigt som regeringspartierne, skal man vel sige.

Må jeg ikke godt stille et retorisk spørgsmål: Er der noget underligt i, at SF ser mulighed for at spare, når selv det parti, som forsvarsministeren er med i og har skrevet regeringsgrundlag for, ser mulighed for at spare? Det synes jeg da er så oplagt, hvis man orienterer sig uden for salen og ser rundt om i verden, hvor lande som Tyskland, Holland, Belgien, Canada og Luxembourg alle sammen har taget den konsekvens af den kolde krigs ophør.

Må jeg ikke godt spørge hr. Jensby: Hvad er grunden til, at Danmark som det eneste land skal optræde, som om den kolde krig stadig

eksisterede? Er der ikke en sikkerhedspolitisk situation i Venstre, hvor man kasserer de gamle taler fra den kolde krig og prøver at overveje den nye situation og eventuelt overvejer at komme med nye svar i en ny situation?

(Kort bemærkning).

Svend Aage Jensby (V):

Jeg fik jo ikke svar på det, jeg spurgte om. Men så kan jeg sige til hr. Søvnald i relation til de spørgsmål, han stiller mig, at jeg vil anbefale hr. Søvnald at læse det sidste nummer af NATO Nyt, hvori man kan se, hvorledes de forskellige NATO-landes forsvarsudgifter har udviklet sig siden 1975 og frem til 1997, herunder til materielanskaffelser. Her vil hr. Søvnald se, at lande, som han nu henviser til har skåret kraftigt i deres forsvarsbudgetter, tidligere har anvendt langt mere procentuelt, end vi har gjort i Danmark. Hr. Søvnald vil også se, at vedrørende materielanskaffelserne ligger vi faktisk i bunden, når vi sammenligner os med en række andre lande. Det vil være nyttigt at se på dette.

Og så efterlyser jeg svar på det, jeg spurgte om: Har hr. Søvnald allerede lagt sig fast på besparelser, og hvor store besparelser har hr. Søvnald tænkt sig?

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Jeg vil sige til hr. Jensby, at jeg ikke tror, at det er klogt at fornægte kendsgerningerne. Jeg tror ikke, det er holdbart i længden. Det er en kendsgerning, at en række lande – jeg skal ikke gentage landene – langt mere vidtgående har skåret på deres forsvarsbudgetter, end Danmark har. Det vil hr. Jensby formentlig bekræfte. Hr. Jensby vil formentlig også bekræfte, at nogle af de lande i forhold til andelen af forsvarsudgifter ligger langt lavere end Danmark. Det gør et land som Belgien, og det gør et land som Luxembourg. Så det nytter ikke at benægte fakta.

Så spørger hr. Jensby, om SF allerede har et færdigt tal på, hvor meget vi vil spare. Det har vi ikke. Vi vil meget gerne gå meget vidt i retning af et nyt sikkerhedspolitisk begreb. Hvilken størrelsesorden det skal ligge på, vil jeg godt vente med, men jeg synes, at det oplagte er, at der er en stribe af muligheder i forhold til våbenkøb og også i forhold til hjemmeværnets fremtidige rolle.