

nærmere. Jeg hørte faktisk ikke en eneste af ordførerne udtale sig imod denne målsætning.

Det er også vigtigt, synes jeg, at vi holder fast i det, som i hvert fald et par af ordførerne var inde på, nemlig at vi må konstatere, at den pesticidhandlingsplan, som den daværende miljøminister Christian Christensen fik gennemført tilbage i 1986, og som havde som målsætning, at vi skulle halvere pesticidforbruget, ikke har leveret det, der var målsætningen. Det er bl.a. baggrunden for dette lovforslag.

Så er det af flere af ordførerne blevet sagt, at det her er mere skat end miljø, og at det er et forsøg på at skaffe flere penge i kassen. Det synes jeg næsten må betyde, at nogle ikke har læst hele forslaget igennem, for dette forslag bidrager ikke med en eneste kroners nettoprovenu i den kasse, som jeg forsøger at skaffe penge til. Forslaget er et element i en række af forslag, hvor dette element efter regeringens opfattelse kan yde et bidrag både rent adfærdsmæssigt og gennem den måde, som vi anvender provenuet på.

Jeg mener faktisk, at hvis man anerkender forurenernes forpligtelse til at betale for sin forurening, er der en række af de elementer, som bl.a. Enhedslistens ordfører var inde på, som det er fuldstændig afgørende, at vi tager fat på, og som der bl.a. tages fat på finansieret ved hjælp af dette forslag. Derfor håber jeg bestemt også, at den helhed, som ligger i dette forslag, vil kunne indgå fuldt og helt i det udvalgsarbejde, som går i gang, og hvor såvel miljø- og energiministeren som jeg selv selvfølgelig vil stå til fuld rådighed for udvalget med alle oplysninger.

Det gælder også i forhold til, om man, som det er omtalt i bemærkningerne, kunne bruge et belastningsindeks. Jeg tror såmænd ikke, at der er nogen, der er uenige i, at det ville være en gevinst, hvis det var muligt. Da jeg lyttede til Venstres og De Konservatives ordførere, undrede jeg mig lidt over, at de mener fuldstændig at kunne se bort fra eksperterens vurdering af, om man ville nå tættere på miljømålene, hvis man med det vidensgrundlag, vi har i dag, benyttede belastningsindeks eller behandlingshyppighed.

Jeg har sørget for, at der til udvalget meget hurtigt kommer et notat, som er et produkt fra den arbejdsgruppe, som allerede i december i forbindelse med finansloven blev aftalt nedsat til at vurdere muligheden for på nuværende tidspunkt at tage udgangspunkt i behandlings-

hyppighed. Jeg har allerede skrevet under, så notatet er på vej over til udvalget, så man meget hurtigt kan få også det som udgangspunkt for det videre arbejde i udvalget.

Der skal heller ikke herske nogen tvivl om, at i takt med at vi får viden om det, vil regeringen være fuldt indforstået med og selv være optaget af, at hvis vi kan forbedre mekanismerne, er det noget, vi meget, meget gerne hurtigst muligt vil drøfte med Folketingets partier. I det øjeblik vi har nogen som helst tro baseret på viden fra dem, der ved mest om det her, på, at vi kan forbedre systematikken og mekanikken i forhold til at opnå en bedre miljøvirkning, vil der ikke være mangel på vilje fra regeringens side til at gå ind i forhandlinger og også til meget hurtigt komme med initiativer.

Så undrer jeg mig lidt over en bemærkning fra Venstres ordfører om, at Venstre ikke vil støtte yderligere omlægning til økologi, også set i lyset af, at vi kan se, at det, som forbrugerne faktisk efterspørger, mangler på hylderne. Derfor synes jeg, det er endnu en kvalitet, hvis der i summen af det, som dette forslag er et element i, også lægges op til, at vi kan styrke omlægningen til økologisk jordbrug yderligere.

Jeg vil slutte med at sige, at jeg er glad for, at jeg har kunnet konstatere et flertal for en forhøjelse af pesticidafgiften, og jeg ser frem til gode forhandlinger undervejs i forløbet under udvalgsarbejdet. Vi vil stå til rådighed for alle med alle oplysninger, og jeg er overbevist om, at når vi kommer frem til tredjebehandlingen, vil ingen, i hvert fald ikke et flertal, kunne bære ansvaret for, at de tiltag, der er lagt op til med dette forslag, og som kan yde et bidrag til, at vi sikrer rent grundvand, bliver forhindret i at blive gennemført.

I den forbindelse vil jeg gerne sige til fru Mariann Fischer Boel, der sagde, at Socialdemokratiet ikke har patent på rent grundvand, at det bestemt ikke er vores ambition. Vi holder så meget af Venstrefolk, at vi sætter meget stor pris på, at også Venstrefolk kan få rent grundvand. Jeg synes, vi skulle slå kludene sammen og sørge for, at vi i fællesskab yder de bidrag, der skal til, for at også kommende generationer kan lukke op for vandhanen og få rent grundvand ud af den, også uden at vi skal igennem en dyr rensning, der samtidig betyder dårligere drikkevand.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.