

sat turbo på den økologiske omstilling, og det er som sagt det afgørende for os.

Kim Behnke (FP):

Dette er en genfremsættelse, og Fremskridtspartiet er ikke i den mellemliggende periode blevet overbevist om, at det her er en særlig god idé.

Det er sådan, at vi ikke mener, at vi, når danske gartnere og danske landbrugsfolk sår marker til, skal overlade det til plantesygdomme og til insekter at spise afgrøderne. Derfor er det nødvendigt, det er en simpel nødvendighed, at man på forskellig vis beskytter planterne både mod insekter og forskellige plantesygdomme.

Men den beskyttelse skal selvfølgelig foregå så hensigtsmæssigt som overhovedet muligt, og allerhelst uden at resten af naturen omkring bliver beskadiget. Vi er som alle andre bekymret for, om vores drikkevand bliver ved med at være i orden, men vi vil ikke deltage i det hysteri, hvor man fra dag til dag udnævner nye områder til nærmest at være katastrofale og ødelæggende.

Den mængde gift, der bliver sprøjtet ud for at beskytte planter mod sygdomme og mod insektangreb, kan bringes ned. Vi har med glæde konstateret, at forskellige former for biologiske bekæmpelsesmidler har nydt fremme. De fleste drivhusgartnere bruger i dag forskellige former for rovmider i stedet for kemikalier, som man brugte før i tiden. Og den visdom og den udvikling, vi oplever, hvor vi hele tiden bliver klogere, skal vi selvfølgelig støtte alt det, vi kan.

Men måden at gøre det på er ikke, at man indfører afgifter. Disse afgifter har – og det lægges der ikke skjul på – det formål at skaffe 150 mio. kr. i statskassen. Hvis der er forskellige former for bekæmpelsesmidler, der er så giftige, at man mener, de er skadelige for os mennesker, jamen så bør de forbydes, frem for at man kan købe sig aflad ved at betale penge til staten og så fortsat bruge de pågældende kemikalier.

Jeg kan så heller ikke lade være med at nævne, at når det gælder staten selv, har man jo ikke været alt for god. Der var den store såkaldte skandale i sin tid med atrazinforgiftningen, ja, det var altså DSB som statsvirksomhed, der valgte at gå ud og sprøjte sine arealer til. Og spørgsmålet er jo, om DSB havde anvendt mindre atrazin, hvis der havde ligget en afgift på dengang. Jeg tror det ikke. Så havde man bare bedt om de flere penge fra statskassen til at

dække det store underskud i statsvirksomheden.

På samme måde vil den, der har den onde hensigt, fortsat bruge disse bekæmpelsesmidler og fortsat lave forurening, mens den, der har en dårlig økonomi, risikerer at bukke under.

Vi har ikke den opfattelse, som nogen har givet udtryk for, at vi skal have alt dansk landbrug gjort om til at være sådan et økologisk fri-landsmuseum. Vi tror nemlig ikke på, at Danmark kan brødføde sin egen befolkning, hvis det udelukkende sker med økologiske varer. Vi mener, at den udvikling, der finder sted i øjeblikket, hvor det afgøres i supermarkederne og i butikkerne, om det er økologiske varer, der skal nyde fremme, er den rigtige måde at gøre det på, og ikke fra Folketingets side gennem en afgiftspolitik.

Vi kan derfor ikke støtte forslaget. Vi mener, at regeringen i den grad er dobbeltmoralisk, når man på den ene side gerne vil have fjernet disse bekæmpelsesmidler og så på den anden side ikke holder sig for god til at hente 150 mio. kr. ind i statskassen. Men det svarer jo fuldstændig til, når den årlige finanslov kun kan hænge sammen, fordi man forventer, at befolkningen fortsat er kriminelle og forbrydere, der overtræder alverdens love og dermed betaler forskellige former for bøder og afgifter til det offentlige. Det her er vi bange for går hen og bliver en skrue, hvor den til enhver tid siddende regering kan fristes til, når der mangler penge i statskassen, at skrue op for disse afgifter til stor skade for mange i de forskellige berørte erhverv og slet, slet ikke til gavn for miljøet. Miljøet kan kun gavnnes ved, at forskningen og udviklingen gør, at vi i morgen har nye stoffer, som vi ikke kender i dag.

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg har undtagelsesvis skrevet en lang tale, så jeg vil skynde mig at læse hurtigt.

Der skal ikke herske tvivl om, at Kristeligt Folkeparti er positive over for at medvirke til det, der er intentionen i lovforslag nr. L 44, nemlig en begrænsning af brugen af bekæmpelsesmidler, pesticider eller plantebeskyttelsesmidler, alt afhængig af, hvor negativt man ønsker at udtrykke sig.

Vi er dog ikke af den opfattelse, at kemiske bekæmpelsesmidler i princippet er noget, der helt skal afskaffes. Vi føler, at det er det, som ligger til grund for det forlig på venstrefløj, der ligger bag dette forslag. Vi mener simpelt