

jelse, som understreger den skattemæssige hensigt.

For at gøre lovforslaget spiseligt er det i bemærkningerne anført, at merprovenuet på 150 mio. kr. skal anvendes til at finansiere øgede udgifter til styrkelse af indsatsen for at reducere pesticidforbruget, øge omlægningen til økologisk jordbrug og øge forsknings- og overvågningsindsatsen på miljøområdet. Ja, sådan hedder det virkelig i bemærkningerne – altså en temmelig diffus øremærkning, hvis man kan kalde det en sådan.

Man kunne måske få Dansk Folkeparti i tale, hvis skatteministeren var kommet med et tiltag, som levede op til de pæne hensigtserklæringer, der blev fremsat i forbindelse med vedtagelsen af de grønne afgifter i 1993, altså en hensigts-erklæring om, at pengene skulle tilbage til erhvervet, og en udmøntning heraf. Men det er jo ikke det, det sker her. I bemærkningerne til lovforslaget er det da også anført, at det er ganske usikkert, om den tidligere fastsatte afgift har haft den ønskede virkning på forbruget af pesticider i mængde.

Endelig er der hensynet til konkurrenceevnen for eksportmarkedet, som taler imod, at Dansk Folkeparti kan støtte dette forslag. Dansk Folkeparti er således klart imod forslaget.

#### Sonja Albrink (CD):

Selv om det i reglen ikke er skatteordførerenes rolle at skulle udtale sig om miljøforhold, så er jeg i den heldige situation, at jeg også kan udtale mig som CD's miljøordfører.

Jeg vil også gerne sige, at forbruget af miljøfarlige pesticider ønsker vi alle sammen bragt ned, men det er jo ikke lige meget, og hvordan man gør det.

Det, der er vigtigt, er, at et mindre forbrug kommer miljøet til gode, ikke bare at mængden bliver nedbragt, men også at det har en mærkbar miljøeffekt. I virkeligheden kan det jo have en negativ miljøeffekt at lægge en miljøafgift på pesticiderne, således at de dyre, avancerede midler bliver meget dyrere, mens de brede og almindelige, som man rammer i flæng, ikke bliver ret meget dyrere. I CD mener vi derfor, at der er god grund til igen at kaste et blik på en afgift, som ikke alene afhænger af mængde, men også af et aktivt stofs farlighed eller miljøbelastning.

Jeg har godt læst forsvarstalen i bemærkningerne om grunden til, at man ikke har brugt et belastningsindeks, men måske ville det være en

god idé at afvente det pesticidudvalg, som sidder og arbejder for øjeblikket, og som vil have afsluttet arbejdet i løbet af et års tid, har jeg forstået. Udvalget skal vel så også se på de erfaringer, man har fra Holland med et afgiftssystem, som bl.a. bygger på et belastningsindeks. I CD synes vi ikke, der er grund til at lovgive, før vi har en rimelig baggrund at lovgive på.

De 150 mio. kr., som dette forslag skal give i provenu, skal ganske vist tilbageføres til erhvervene, men jeg forstår også, at der er tale om en ganske særlig øremærkning af pengene, og jeg kan ikke rigtig se, hvordan hele erhvervet så kan få glæde af den tilbageførsel.

Som sagt, i CD er vi skeptiske over for forslaget, men vi vil selvfølgelig følge forslaget nøje i udvalget, og vi vil også gerne se, hvad vi kommer frem til under selve udvalgsbehandlingen.

#### Morten Helveg Petersen (RV):

Vi har nu i over 10 år arbejdet på at nedbringe brugen af bekæmpelsesmidler, ikke mindst i landbruget, som er den største forbruger af disse midler, og i 1986 blev det besluttet, at forbruget af bekæmpelsesmidler i 1997 skulle ned på det halve i forhold til, hvad der blev anvendt i begyndelsen af 1980'erne.

Hvad angår salget af bekæmpelsesmidler målt i ton, er vi faktisk ved at have nået dette mål, og det er selvfølgelig glædeligt. Men problemet er, at tallene dækker over en virkelighed, der er mindre glædelig, for i mellemtiden er der udviklet nye og langt mere virkningsfulde midler, de såkaldte minimidler, der i langt mindre mængder opnår en langt større effekt. Derfor er det så vigtigt, at vi ikke stirrer os blinde på tallene, men i stedet sætter fokus på, hvad dette lovforslag egentlig handler om.

Det handler om, at vi fra politisk hold skal give første prioritet til beskyttelse af miljøet og indrette et bæredygtigt dansk landbrug derefter, ikke omvendt. Utallige undersøgelser har vist os, at miljøet ikke lader sig indrette, men er utrolig sårbart over for et overforbrug af bekæmpelsesmidler, og vi har gennem de senere år måttet slå alarm adskillige gange i forbindelse med drikkevandsforurening, som man kunne føre tilbage til landbrugets store forbrug af bekæmpelsesmidler.

Derfor støtter vi i Det Radikale Venstre intentionerne i lovforslaget om at adfærdsregulere landbruget væk fra brugen af bekæmpelsesmidler ved at hæve afgifterne. På lang, men