

Vi tager skarpt afstand fra, at man med miljøet som figenblad indleder endnu en afgiftsbølge, hvis formål er at fylde pengene i statskassen. Det Konservative Folkeparti vil gerne medvirke til, at vi får nedbragt brugen af bekæmpelsesmidler, og derfor kan vi ikke acceptere, at man på miljøets bekostning indfører nye afgifter, der mangler miljømæssig effekt.

I lovforslaget beskrives alternative afgiftgrundlag, herunder indførelsen af et såkaldt belastningsindeks. Af lovteksten fremgår, at hverken belastningsindeks, mængden af aktivt stof eller standarddosis kan bruges i stedet for regeringens afgiftsforhøjelse ud fra såvel miljømæssige som administrative betragtninger.

Det Konservative Folkeparti er ikke enig heri. Det virker meget uovervejnet at indføre en forhøjet afgift, der bl.a. har den konsekvens, at nye miljøvenlige midler bliver relativt endnu dyrere i forhold til de billigere, mere miljøbelastende stoffer. Målet med afgiften er jo i princippet at tilgodese miljøet. Det Konservative Folkeparti mener derfor, at der er god grund til at analysere den substitutionseffekt, en afgift har, såvel en afgift, som den af regeringen foreslåede, som en afgift, der i højere grad vægter miljøbelastningen, mængden af aktivt stof osv.

Vi er med andre ord enige i det oprindelige formål om at reducere bekæmpelsesmidlers belastning af miljøet og vil derfor ikke være med til at indføre en model, hvor vi skaber en negativ substitutionseffekt over for mere miljøbelastende stoffer. Samtidig er vi betænkelige ved, at afgiftsprovenuet skal kanaliseres over i de dele af erhvervet, der ikke betaler afgift. En afgift som denne skal efter Det Konservative Folkepartis mening have en positiv miljøeffekt kombineret med, at erhvervets konkurrenceevne ikke forværres, og derfor burde også provenuet fra afgiftsforhøjelsen akkurat som den oprindelige afgift tilbageføres til erhvervet, eventuelt som nedsættelse af grundskylden.

Samtidig burde vi arbejde for, at sagsbehandlingen med hensyn til godkendelse af nye stoffer sættes op. Jo hurtigere vi kan få godkendt nye, mere miljøvenlige stoffer til erstatning for de gamle, desto hurtigere når vi målet om at reducere den samlede belastning.

For at summere op er Det Konservative Folkeparti enig i målsætningen, men uenig med regeringen i den valgte model. Vi vil under udvalgsbehandlingen arbejde for at sætte miljøbelastningen ind som en ufravigelig parameter.

**Kristen Touborg (SF):**

Da SF's ordfører på området, hr. Jes Lunde, ikke har mulighed for at være til stede i salen i øjeblikket, skal jeg fremføre følgende:

Det er helt nødvendigt at reducere forbruget af bekæmpelsesmidler for at sikre rent drikkevand i fremtiden i Danmark. Det er et synspunkt, som jeg tror samtlige partier i Folketinget kan tilslutte sig.

Så er det kun spørgsmålet om, hvordan man gør det.

Lovforslaget her følger en aftale, som regeringen, SF og Enhedslisten har udarbejdet om at fordoble afgiften på pesticider, og det støtter vi naturligvis. Men vi vil godt sige, at også for os er modellen med en værdiafgift ikke den ideelle. Det har vi også givet til kende ved adskillige lejligheder, men vi må jo samtidig erkende, at Miljøstyrelsen tilsyneladende har svært ved at finde en miljømæssigt bedre model.

Vi vil gøre alt, hvad vi kan, for at finde en model, der både er mere hensigtsmæssig, mere retfærdig og bedre for miljøet. Men som det foreligger her og nu, har Miljøstyrelsen altså ikke været i stand til at påpege den model, der er nødvendig, den model, der er tilstrækkelig effektiv.

SF mener, at det vil være langt bedre, at vi i stedet for værdiafgiften benyttede en behandlingshyppighedsafgift. Det ville udjævne urimelighederne i forbindelse med gamle og nye midler. Men som sagt er det ikke på nuværende tidspunkt muligt for Miljøstyrelsen at anvise den vej, og det vil vi så gå ind og arbejde med i udvalget.

Men som sagt: SF støtter på det foreliggende grundlag forslaget, som det foreligger.

**Klaus Kjær (DF):**

Da hr. Kristian Thulesen Dahl ikke kan være til stede, skal jeg på Dansk Folkepartis vegne fremsætte følgende bemærkninger til forslaget:

Forslaget er ikke, som bemærkningerne kan give anledning til at tro, et forslag til beskyttelse af miljøet. Forslaget tjener alene konfiskale formål i form af endnu en afgift eller forhøjelse af en afgift oven i de andre, som landbruget atter en gang må holde for med.

Såfremt der havde været tale om miljøhensyn, ville man have foreslået en differentiering af afgiften afhængig af det enkelte bekæmpelsesmidlets miljøbelastning. Nu fastsætter man blot over en bred kam en generel afgiftsforhø-