

oplysningsforpligtelsen, der ligger i beslutningsforslaget.

Økonomien i forslaget, de 100.000 kr., skræmmer ikke nogen.

Henriette Kjær (KF):

Det er en supergod aftale, en lang række lande her har indgået. Vi kan støtte ratifikationen fuldt ud. Det er også nemt nok, når der ikke skal ske væsentlige ændringer hos os. Men jeg synes, det er godt, at ca. 50 lande kan opsætte en række fælles foranstaltninger, som man er enig om man skal følge.

Vores tidligere ordfører på området, hr. Niels Jørgen Langkilde, holdt i sidste samling en meget omfattende tale over beslutningsforslaget, som jeg helt kan tilslutte mig. Ministeren kender den, da han jo også var minister dengang.

Jeg vil derfor ikke gentage de mange ord, men blot slå fast, at vi er glade for, at aftalen nu ratificeres.

Kristen Touborg (SF):

Da SF's ordfører på området ikke kan være til stede i øjeblikket, skal jeg fremføre følgende:

Der er tale om godkendelse af en aftale om at beskytte vandfugle inden for et område bestående af Grønland, Nordpolen, hele Europa, Mellemøsten og hele Afrika. Det er en fremragende aftale, som SF absolut kan støtte.

Sagen giver anledning til at spørge, om vi fremover i større udstrækning skal bruge den type aftaler og konventioner som ramme for danske støtteprogrammer, når det gælder miljøbistand til MIKA-landene. Det ville være ideelt i samarbejde mellem NGO'er hos os og i nogle af disse lande bl.a. om oplysning samt beskyttelse af opholdssteder.

Svend Aage Fauerholdt (DF):

Med henvisning til, at der er underskrevet en aftale af 16. juni 1995, går Dansk Folkeparti ind for, at når man har underskrevet en aftale, skal man selvfølgelig også overholde den, når der er fornuft i den.

Truede arter af både dyr og fugle har Dansk Folkepartis bevågenhed, så derfor ser vi på forslaget med en positiv holdning.

Sonja Albrink (CD):

Som tidligere ordførere har sagt, er det en genfremstilling, og jeg kan sige, at CD's ordfører var positiv, sidste gang vi behandlede det for-

slag, og det er CD også denne gang, så vi kan støtte forslaget.

Vibeke Peschardt (RV):

Det er et smukt forslag, et gennearbejdet forslag, og det handler om, at Folketinget skal ratificere en aftale om beskyttelse af afrikansk-urasisk migrerende vandfugle.

De relativt kortfattede bemærkninger, der er faldet her, skyldes måske, at det er en genfremstilling. Vi vil bare give forslaget vores fulde tilslutning.

Søren Kolstrup (EL):

Jeg kan afsløre, at også Enhedslisten både kan støtte Bonnkonventionen, og vi kan såmænd også støtte, at Danmark sørger for at få bragt forholdene i orden, så vi kan implementere den i Danmark, og derfor kan vi også fuldt ud støtte forslaget.

Vi vil dog gerne lige have klargjort, på hvilke præmisser EU deltager og med hvilken kompetence.

Det, der er vores udgangspunkt, er den nationale stillingtagen til, at vi implementerer Bonnkonventionens regelsæt i Danmark, og det kan vi støtte helt og fuldt.

Thorkild B. Fransgaard (FP):

Fremskridtspartiet kan støtte beslutningsforslaget, der her er fremsat. Beslutningsforslaget er udarbejdet inden for rammerne af Bonnkonventionen af 1979, som senere er tiltrådt af Danmark. Jeg har ikke datoen, men det har vi.

Det drejer sig om vandrende vilde dyr, og i det her tilfælde afrikanske vandfugle. I bemærkningerne står, at forslaget ingen betydning har for Danmark. Der er nogle uvæsentlige ting, men som det har været nævnt fra en ordførers side, får vi nok at vide i udvalget, hvad det er.

I det store og hele kan Fremskridtspartiet gå ind for det.

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg kan sige, at vi i Kristeligt Folkeparti synes, det er en flot aftale, der er indgået her, og at vi selvfølgelig støtter, den bliver tiltrådt fra Danmarks side.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Hvis regeringen ikke kan få flertal for det her forslag, så tror jeg, at vi skal finde et andet land at være regering i.