

kan vi ikke være med til en yderligere udvidelse.

Jeg ved godt, at det lyder udmærket i mange virksomheders ører med alle de tilskud; men som både de og vi ved, følger der altid krav med, og det gør der også i dette tilfælde. Bl.a. står der i den nye § 55, at ansøgningen skal sandsynliggøre, at projektet medfører en varig øget genanvendelse af materialer m.v. Hvis en virksomhed skal sandsynliggøre det på en juridisk gyldig måde, vil det kræve en kæmpeadministration, vil jeg bare sige.

I § 56 står der bl.a., at miljø- og energiministeren kan fastsætte nærmere regler for vilkår for ydelser af tilskud, udbetaling af tilskud og tilbagebetaling af tilskud, og til sidst står der noget om eventuelt annullerede afgivne tilsagn. Det kan man ikke have stående i en lov.

Der er også en ting, jeg som erhvervsmand, ikke forstår. Det står også i § 56, at ministeren kan gribe ind og blande sig i f.eks. patentrettigheder. Jeg ved ikke, hvad der menes med det, men jeg kan ikke forestille mig, at nogen virksomheder kan være interesserede i det. Jeg tror ikke, at nogen private virksomheder overhovedet er interesserede i mere kontrol end den overkontrol, alle er udsat for i forvejen, og jeg er overbevist om, at de fleste virksomheder ville takke nej til det, der lægges op til her.

Som lovforslaget fremtræder nu, kan vi i Fremskridtspartiet altså ikke støtte det. Fremskridtspartiet siger nej til en yderligere udvidelse af den tilskudsjungle, som kun det offentlige i den sidste ende har glæde af, nemlig i form af mere offentlig administrativ kontrol, så man kan få nogle flere offentligt ansatte. Som lovforslaget ser ud nu, kan vi absolut ikke være med.

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Som medlem af Kristeligt Folkeparti lever man jo i spændingsfeltet mellem liberalisme og socialisme, hvor det hele ikke er så firkantet, så jeg kan slet ikke tilslutte mig den sidste ærede taler, hr. Fransgaard.

Jeg er helt sikker på, at det er en god idé at bruge tilskudsredskabet til at fremme den udvikling i samfundet, som vi ønsker.

Jeg er ikke sikker på, at virksomhederne gør det bedste, de kan på det område. Virksomheder gør ligesom de fleste mennesker det, der er lettest og flest penge i, og det er ikke altid, at de ser så langt frem, at de ved, hvad det er, de skal satse på. Det kunne måske ellers nok være klogt.

Tilskud som styringsinstrument er en ganske god idé til at fremme den udvikling, man gerne vil have. Jeg har så bare et problem med tilskud, og det er, at når man giver tilskud, har man også en eller anden magt til at bestemme, hvad der skal fremmes, og noget af det, jeg gerne vil prøve at få opklaret under udvalgsarbejdet, er, hvordan beslutningsprocessen er.

Jeg ved ikke, om det er en god idé at nedlægge Rådet for genanvendelse og mindre forurenende teknologi. Jeg synes, at jeg en gang imellem har konstateret, at vi har et for enstrenget, et for snævert system, når der skal godkendes tilskud til forskning, til udvikling osv. Hvis man har fået nej af en kanal, så får man nemt nej, når man går til en anden kanal, fordi spørgsmålet i den sidste ende stopper ved den samme faglige person.

Det, vi skal prøve at sikre i systemet, er, at beslutningsfeltet ikke bliver for snævert, sådan at vi måske udelukker noget, der kunne være en god idé. Når vi udvikler noget nyt, må vi være parat til at løbe en risiko og en gang imellem sætte nogle penge til.

Men vi er positive over for lovforslaget.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Må jeg – da det er det første miljøforslag, vi behandler i det Folketing, som vælgerne sammensatte den 11. marts – starte med at byde de mange nye miljøordførere velkommen til samarbejdet i Miljøudvalget og her i Folketinget. Uden at gå andre udvalg og andre arbejdsområder her i Folketinget for nær, tror jeg roligt, man kan sige, at miljøområdet er et af de mest spændende både fagligt, politisk og menneskeligt at have med at gøre. Vi har i de år, jeg selv har haft det privilegium at være med, altid haft et spændende, interessant og udbytterigt samarbejde, og jeg vil gerne byde ordførerne og de øvrige nye medlemmer af udvalget velkommen til samarbejdet. Jeg synes, de taler, vi har hørt her i dag, lover godt for samarbejdet. Der var et par enkelte skuffelser imellem, men som helhed var det et, synes jeg, meget fint felt af ordførere, vi hørte her i dag.

Fru Thrane spurgte mig, hvorfor regeringen igen fremsætter dette lovforslag i betragtning af, at regeringen jo i overensstemmelse med Præsidiet og Folketingets partier har lagt op til at have et så lavt antal forslag som muligt til behandling, inden Folketinget tager på sommerferie.