

ordningen, altså dette at ansætte en person, der skal være behjælpelig med at få en bedre miljøpolitik og en bedre teknologi ind i virksomheden. Det har somme tider givet anledning til problemer, al den stund der ikke er tale om varig ansættelse, men om at ansættelsesforholdet stopper i samme øjeblik, tilskuddet er borte. Det problem vil vi gerne dyrke lidt og have nogle svar på, hvordan vi kan ændre på de ting.

Der er også en pind i lovforslaget, der siger, at små og mellemstore virksomheder kan søge tilskud til at få miljømærkning. Vi kan se af høringsvarene, at større virksomheder ikke mener, det er rimeligt med den forskelsbehandling, fordi store virksomheder i den forbindelse ikke føler, at de har en bedre økonomi og bedre mulighed for at søge om et miljømærke end små og mellemstore virksomheder. Det nævnte jeg også sidste gang, vi havde lovforslaget til behandling.

Jeg skal også bemærke, at Venstre ikke umiddelbart er begejstret for den kompetenceforandring, der ligger i lovforslaget. Vi synes ikke altid, det er en god idé, at ministeren får mere magt. Lovgivning må finde sted her i Folketinget og skal ikke overlades til den udøvende magt, og derfor vil vi have nogle svar på de spørgsmål i udvalget.

Vi vil også meget gerne dyrke det aspekt, som nogle af de høringsberettigede kalder en lidt snæver definition af nedsættelse af miljøbelastningen. Ifølge forslaget skal det enten ske ved at fremme renere teknologi eller ved genanvendelse. Som jeg sagde i debatten i forbindelse med vores affaldsforespørgsel, dengang valget blev udskrevet, mener vi i Venstre, at man ikke ensidigt skal satse på høje genanvendelsesprocenter. Der er mange andre veje med bedre kvalitativ genanvendelse, sikrere deponering, mere miljøvenlig indsamling osv. osv.

Til sidst vil jeg nævne et spørgsmål om kompetencen til Rådet for Genanvendelse. Flere af de høringsberettigede er glade for, at rådet skal koncentrere sig om det overordnede og strategiorienterede, men er alligevel bekymrede for den nedtoning af arbejdet vedrørende bevillinger til specifikke projekter, som lovforslaget lægger op til.

Men jeg vil sige her til sidst, at når vi nu opererer med lidt snørklede regler, og vi alle sammen gerne vil forbedre miljøet og satse på renere produkter, bedre genanvendelse og mindre mængder affald og alt det, vi forbinder med en

god miljøpolitik, vil vi selvfølgelig fra Venstres side arbejde meget konstruktivt i udvalget.

#### **Henriette Kjær (KF):**

Umiddelbart er vi i Det Konservative Folkeparti positive over for dette forslag. Det er en god tanke og en god investering at se tingene i en større sammenhæng – et vugge til grav-perspektiv, som der står i bemærkningerne – og især når vi nu har redskaberne til at gøre noget ved de miljøproblemer, vi står over for, ville det være dumt ikke at gøre en indsats. Overordnet er vi altså enige i lovforslagets sigte.

Men der er nogle tekniske spørgsmål i lovforslaget, som vi må spørge mere til, når det kommer i udvalget, bl.a. det nye råds konstruktion og den større ministerbemyndigelse; her er vi jo altid på vagt. Hvad er egentlig årsagen til, at ministeren vil ændre den hidtidige praksis? Det kan være, ministeren kan svare på det under sin besvarelse lidt senere.

Umiddelbart ser reglerne for at opnå tilskud til at arbejde mere miljøbevidst med sine produkter lidt udviklede ud, og derfor vil jeg spørge: Er de til at finde ud af? Jeg kan se, at det er de små og mellemstore virksomheder, lovforslaget tager sigte på, og det er jo ofte dem, der har færrest ansat i administrationen. Det er derfor afgørende, at virksomhederne dels får kendskab til ordningen og dels ikke skal have en revisor eller en konsulent til at lave ansøgningen, men at de faktisk kan gøre det selv. Måske kan ministeren også svare på det. Vi arbejder jo stort set fra alle sider for at mindske det administrative bøvvl, og det skal vi også huske på, når vi laver nye ordninger eller reviderer de gamle.

Der er altså ting, vi vil se nærmere på og forsøge at ændre, hvis vi kan, men overordnet er vi enige i forslaget sigte.

#### **Kristen Touborg (SF):**

Da SF's ordfører ikke kan være til stede, skal jeg fremføre følgende:

SF er positivt over for forslaget og vil medvirke til dets vedtagelse. Vi lægger bl.a. vægt på, at der også kan gives støtte til egentlig markedsføring efter udviklingsperioden.

I forbindelse med vedtagelsen bør Folketinget fastlægge en køreplan for det videre arbejde med renere teknologi og renere produkter, for det er der hårdt brug for. Tænk blot på det kemikaos, der omgiver os.