

Men det kunne være interessant, hvis vi under behandlingen her kunne få lidt mere afklaring af, hvordan Venstre egentlig stiller sig til lovforslaget.

Så til fru Pernille Sams og andre, der har været inde på spørgsmålet om overgangsperioden, og hvor der også hos den konservative ordfører – sådan forstod jeg det – var overvejelser om, hvorvidt man eventuelt kunne afkorte perioden med overgangsbestemmelserne.

Det er sådan, at de eksisterende staldsystemer efter den 1. januar 1999 først lovpligtigt skal være udskiftet inden for en overgangsperiode på 15 år. Og vi har fra regeringens side valgt at lægge dette åremål på 15 år efter moden overvejelse og ud fra, hvad der er den normale afskrivningsperiode for bygningsmæssige forhold inden for landbrug, som vi jo ved normalt er på omkring 15 år og endda på helt op til 20 år, når det drejer sig om bygninger.

Vi har så valgt at sige 15 år, og det er også den indstilling, vi har fået fra arbejdsgruppen, som jo altså repræsenterer de personer, som jeg lige har nævnt.

Jeg skal sige til hr. Tom Behnke, som spurgte, om jeg ikke direkte kunne have ladet lovforslaget indgå i et forslag til ændring af dyreværnsloven: Det er jo sådan i dag, at dyreværnsloven giver den til enhver tid siddende justitsminister mulighed for at udstede nye krav efter forhandling med fødevareministeren og jo også i høj grad efter forhandlinger i europæisk regi. Men jeg mener, at de forandringer, vi her foretager, og de krav, vi her påfører landbruget, er så store og grundlæggende, at de kræver en involvering af Folketinget. Og det er baggrunden for, at jeg har valgt at fremsætte det som et selvstændigt lovforslag om indendørs hold af drægtige søer og gylte.

Men med de meget positive tilkendegivelser, der er kommet fra partiernes ordførere her i dag, ser jeg frem til en konstruktiv udvalgsbehandling. Og skulle det ende med, at Folketinget gerne vil vedtage regeringens lovforslag inden sommeren, vil vi også kunne leve med dét.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**9) Første behandling af lovforslag nr. L 43: Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.** Af justitsministeren (Frank Jensen). (Fremsat 1/4 98).

## Forhandling

**Peter Skaarup (DF):**

I Dansk Folkeparti synes vi egentlig, det er lidt useriøst, at der ikke er andre, der tager ordet til et forslag som det her, for man skal jo være opmærksom på, at grundlovens § 44 siger, at indfødsret skal tildeles ved lovgivning. Men jeg ved ikke, om de partier, der ikke tager ordet under en sådan debat, mener, at det ikke er den rigtige måde at gøre det på. Sådan kan den adfærd, de udviser, måske tolkes.

Det er i hvert tilfælde grundlæggende for Dansk Folkeparti, at når grundloven siger, at det sker ved lovgivning, er det også rimeligt, at Folketinget giver det en seriøs behandling. Og dér kan man jo sætte spørgsmålstejn ved, om det reelt er en seriøs behandling, når der er fire, fem, seks partier herinde, der tilsyneladende overhovedet ikke ønsker at tage ordet.

Det synes vi ikke det er, og derfor ønsker vi at markere her fra talerstolen, hvad vores holdninger er, og så må andre partier selv tage ansvaret for, at de ikke ønsker at fremføre deres synspunkter her fra talerstolen. Så ved jeg ikke, hvor de ellers vil fremføre dem, men det må de jo afgøre med sig selv.

I Dansk Folkeparti mener vi ikke, at grundlovens fædre havde tænkt sig, at man ved tildeling af dansk indfødsret bare skulle lade det være et samlebandsprojekt eller en ekspeditionssag, hvor man her i Folketinget fra den ene dag til den anden skulle godkende, at der tildeles over 1.000 mennesker – plus de børn, som er med i forslaget – dansk indfødsret.