

Tom Behnke (FP):

Der er ingen tvivl om, at dyrevelfærd er en ganske vigtig og en ganske alvorlig sag, og selvfølgelig skal vi konstant påse, at dyrevelfærden er i højsædet, så vi er sikre på, at vi ikke bare får nogle sunde fødevarer, men også at dyrene har haft en ordentlig opvækst. Nu er velfærd jo mange ting, og på et tidspunkt – det er ikke så længe siden – mente et af Venstres nuværende folketingsmedlemmer, at grisene både skulle have hula-hoopringe og andet legetøj; men det forslag er vistnok blevet trukket tilbage.

Jeg vil sige, at jeg tror egentlig, ministeren er landet meget heldigt med dette forslag. Vi er i Fremskridtspartiet ganske enige i, at vi er nødt til at have nogle kriterier for, hvordan man skal indrette sine stalde osv., ikke blot når der som her er tale om drægtige søer og gylte, men for så vidt også når der er tale om andre svin. Jeg kan forstå, at man vil arbejde videre med sagen, og at der kommer flere forslag, som ligesom skal udbygge forslaget her, så vi får dem alle sammen med, og det er vi tilfredse med i Fremskridtspartiet. Det er jo i virkeligheden kun en del af svinene i Danmark, der tales om her.

Vi kan ikke i Fremskridtspartiet på stående fod sige, om lige præcis det antal kvadratmeter, ministeren har lagt sig fast på, også er det rigtige. Her må vi henholde os til, hvad organisationerne siger, for de har jo mere forstand på det. De, der går op og ned ad dyrene hver dag, ved jo meget mere om tingene, end jeg gør i min profession, og derfor har jeg også set meget nøje på de høringssvar, der er indkommet. Så vidt jeg kan tolke de høringssvar, er de overvejende positive, og det er jo glædeligt.

Men det, jeg godt kan undre mig lidt over, er, at ministeren ikke har valgt at skrive disse bestemmelser ind i dyreværnsloven. Spørgsmålet er, hvorfor det er nødvendigt, at vi nu får endnu en ny lov. Kunne man ikke have samlet alt om dyrevelfærd i én lov, nemlig dyreværnsloven? Ministerens bekendtgørelse, som er udmøntet på basis af dyreværnsloven, er ikke længere tilstrækkelig, men kunne man så ikke have lavet en ændring af dyreværnsloven? Det er et konkret spørgsmål, som jeg håber ministeren kan svare på. Det bør vel være sådan, at man som landmand eller lignende ikke behøver at have hele Karnov stående for at finde rundt i tingene, men har én lov, hvor det hele er med.

Jeg vil også godt sige, at med hensyn til den 15-års-grænse, der er sat for, hvornår den

absolut sidste landmand skal have omstillet sin drift, så disse drægtige søer og gylte kan komme i løsdrift, er den grænse en væsentlig forudsætning for, at Fremskridtspartiet kan støtte forslaget. Derfor håber jeg ikke, ministeren lader sig trække alt for meget rundt af de små øf-øf, der har været for at sætte tidsfristen længere ned, for så begynder det at knibe lidt med, at Fremskridtspartiet kan støtte forslaget, i hvert fald 100 pct. Men vi synes, det er et godt og afbalanceret forslag, ministeren er kommet med, og vi støtter det.

Ole M. Nielsen (KRF):

Kristeligt Folkeparti er positivt over for forslaget, for vi synes, at det er vigtigt og godt at gøre noget ved dyrevelfærden, selv om det ikke er så enkelt. Vi tror også, der er nogle detaljer, vi skal have kigget på.

Så vil jeg godt sige lidt polemisk, at vi synes da, det er positivt, at man fra regeringens side bekymrer sig om dyrene; men vi synes måske, det var mere væsentligt, om man bekymrede sig lidt mere om børnene og også indførte et minimumantal kvadratmeter for børn og hævdede antallet lidt i børnehaver osv. Men lad det nu være, det må vi ordne på et andet tidspunkt.

Hvis vi mener noget med dyrevelfærd, kan vi heller ikke afvente, at der bliver indført EU-regler på området. Det er ligesom med miljøet: hvis vi mener noget med det, må vi gøre noget ved det. Og ligesom det også ofte er tilfældet på miljøområdet, kan det oven i købet betale sig i dette tilfælde, fordi kunderne forlanger det, så det er et spørgsmål om at komme lidt på forskant med udviklingen. Det skulle man sikkert have været noget før, og det er forbrugermagt i en god sags tjeneste.

Når vi er positive over for forslaget, er det ikke det samme som at sige, at den måde, man har opstaldet dyr på indtil nu, måske er dyremishandling. Det har det muligvis været i nogle tilfælde, men vi er ikke sikre på, at det har været det i alle tilfælde. Det har måske ikke været så slemt, men vi ved det ikke, og det er grunden til, at vi går ind for forslaget, for vi mener på det her område ligesom på miljøområdet, at tvivlen må komme dyrene til gode.

Men som jeg indledte med at sige, er der nok nogle detaljer, som der skal kigges på, f.eks. den detalje – som jeg tror dyrlægerne i deres høringssvar gør opmærksom på – at der skal være flugtstier eller noget i den retning. Det er jo nemlig med søer ligesom med mennesker, at