

omfattet af disse regler, længe inden der er gået 15 år.

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Jeg kan oplyse fru Dorte Bennedsen om, at det ikke er forbigået min opmærksomhed, at kravene træder i kraft i forbindelse med nybygninger og ombygninger. Problemet er bare, hvad en ombygning er. Det er efter almindelig opfattelse i landbruget ikke et spørgsmål om at udskifte inventaret. Det betegner man ikke som en ombygning.

Nu må jeg vist ikke spørge fru Dorte Bennedsen, men ellers kunne det jo have været spændende at høre, hvornår det er en ombygning, og hvornår det kun er en istandsættelse, for efter min opfattelse er det dér, det store problem ligger. Ud over nybygningerne vil der nok ikke være så forfærdelig mange, der vil være omfattet af disse regler før efter den lange overgangsperiode.

Så vil jeg godt svare på det første, som fru Dorte Bennedsen spurgte om, nemlig om SF ikke er enig i, at der skal være en rimelig afskrivningstid, hvis man foretager meget store investeringer. Det er SF fuldstændig enig i.

Der skal være en rimelig afskrivningstid, men 15 år forekommer altså som urimelig lang tid. Inventaret i en svinestald kan efter det sædvanlige tidsmønster ikke holde længere end en 10-års-periode, så derfor er der efter SF's opfattelse ikke belæg for at sige, at man skal vente 15 år. Men lad os diskutere det under udvalgsarbejdet, så finder vi nok en rimelig løsning.

**Peter Skaarup (DF):**

I Dansk Folkeparti hilser vi med stor glæde, at man også her i Folketinget er begyndt at se på dyrevelfærd, og det er klart positivt for os, at statsministeren i valgkampen eller i hvert fald optakten til valgkampen benyttede en del positive vendinger om øget dyrevelfærd her i landet.

I Dansk Folkeparti gjorde vi allerede det for ca. 1½ år siden, da vi lavede vores partiprogram, at vi lavede et særligt afsnit om forbedrede vilkår for dyrene, og vi føler faktisk, at det på en hel række områder er lykkedes at sætte fokus på de ting. Vi tror også, det muligvis er et af resultaterne af det arbejde, som vi har sat i værk sammen med andre gode kræfter, bl.a. når det drejer sig om spørgsmålet om rituelle

slagtinger, transport af tremmekalve og andre ting.

Vi når så frem til det forslag om indendørs hold af drægtige søer og gylte, som er til behandling i dag, og vi mærker os, at der er positive ting i vente for dyrevenner. Vi har også bemærket, at Foreningen til Dyrenes Beskyttelse har rettet henvendelse til Justitsministeriet og er fremkommet med nogle forslag, som vi under udvalgsarbejdet meget gerne vil se nærmere på.

På den anden side skal vi også være opmærksomme på, at når man taler dyrevelfærd, skal det ikke udelukkende være lovgivning. Det skal også handle om frivillighed og om motivation for bl.a. landmændene, som selvfølgelig er interesserede i forslag som dette. Her er det vores opfattelse, at lovgivningskrav ikke altid er af det gode, men at man også skal se på forbrugerkrav. Forbrugerkrav er ikke kun gode, fordi de er frivillige; de er også utrolig gode, når vi ser på den effekt, de har på køb og salg af fødevarer, og de er effektfulde, når det gælder muligheden for, at vi fremover kan få en ordentlig produktion, og at landmændene kan blive opdraget til at producere på de mest dyrevelfærdspolitiske måder. Også mærkning er en utrolig god ting, og det er noget, vi forhåbentlig også kan drage ind i debatten i forbindelse med udvalgsarbejdet.

Generelt er vi positive i Dansk Folkeparti over for dette forslag, men vi skal sørge for, at det ikke ensidigt rammer f.eks. landmændene; det vil vi være meget opmærksomme på. Men det er klart, at ministeren kan vente positive toner fra Dansk Folkeparti ved den endelige behandling, selv om vi altså har nogle spørgsmål, vi gerne vil have afklaret under udvalgsbehandlingen.

**Sonja Albrink (CD):**

Lovforslaget sigter på bedre velfærd for drægtige søer og gylte.

Det er vigtigt, at der tages de nødvendige hensyn til dyrevelfærd i Danmark, og i CD synes vi, det foreliggende lovforslag langt hen ad vejen er et godt forslag, som vi også er positive over for.

Andre ordførere har været inde på, om 15 år er for lang tid. I CD ønsker vi også at få kigget på de 15 år under udvalgsbehandlingen, og ligeledes vil vi gerne dykke lidt nærmere ned i de erhvervsøkonomiske konsekvenser for landbruget. Men alt i alt er vi meget positive over for forslaget.