

et Europa, hvor man bare kan rejse rundt, som man har lyst til.

Pludselig er der så en, der siger: Jamen får vi så ikke et problem i forhold til den grænseoverskridende kriminalitet? Joh, det var der jo nok noget om, og derfor må man så lave hele den her store Schengenkonvention, for at det hele kunne komme til at hænge sammen. Og det er selvfølgelig ikke hensigtsmæssigt.

Det, der er problemet, sådan som jeg hører debatten i dag, er, at enten er man for det hele, eller også er man imod det hele – enten-eller. Der var det såmænd blot, at vi i Fremskridtspartiet meget beskedent, men afgørende har fremført et ønske om, at vi kan tage aktivt del i Schengensamarbejdet, men at vi fastholder personkontrollen i øvrigt, altså en form for kompromis.

Vi siger ja til bekæmpelse af den grænseoverskridende kriminalitet; alt andet lige vil det jo selvfølgelig være tosset at lade være med at gå med til det. Selvfølgelig skal vi samarbejde om bekæmpelse af den grænseoverskridende kriminalitet. Men vi siger i Fremskridtspartiet nej til ophævelse af personkontrollen ved de danske grænser. Hvis viljen var til det, kunne vi jo fastholde ønsket om personkontrol, samtidig med at vi i øvrigt deltager i Schengensamarbejdet. Det er det, der hedder et kompromis, et kompromis, som vi hermed har foreslået i vores forslag til vedtagelse.

Men jeg kan jo forstå på det hele, at det, man diskuterer her i Folketinget, er sådan en alt eller intet-løsning – i øvrigt noget, som Fremskridtspartiet har været beskyldt for i 25 år, men lad nu det ligge. Det er en alt eller intet-løsning, og er man nået dertil, at det er en alt eller intet-løsning, ja, så kan vi da for så vidt godt sekundært støtte forslaget til vedtagelse fra SF og Enhedslisten. For hvis vi ikke kan sikre, at vi bevarer personkontrollen ved de danske grænser, vil vi også hellere sige nej til det hele; det er der ingen tvivl om.

Det ville være skæbnsvangert at ophæve grænsekontrollen, før resten af Schengensamarbejdet fungerer optimalt. Det gør det ikke i dag, og jeg tvivler på, om det overhovedet kommer til det. Det har vi ingen garanti for. Danmark er jo et pænt land i det her internationale selskab. Vi går altid foran, og vi skal nok sørge for at opfylde vores del af aftalerne.

Der er det, at jeg bliver lidt bekymret på vegne af den danske befolkning. For hvis det er sådan, at vi i Danmark synes, at nu er tiden

inde til, at man ophæver personkontrollen ved de danske grænser, samtidig med at der er væsentlige problemer, f.eks. i Italien, hvor man kan se de problemer, der opstod, da der for ganske få måneder siden kom et ganske stort antal albanske flygtninge til Italien, ja, man opgav simpelt hen at registrere dem, for man kunne ikke overkomme opgaven, så har vi jo problemet. For når først de pågældende mennesker er inden for EU-området eller inden for Schengenområdet, er der fri bevægelighed.

Selv når Schengensamarbejdet fungerer optimalt, vil det for Fremskridtspartiet at se være ganske betænkeligt at ophæve grænsekontrollen, personkontrollen ved de danske grænser.

Ønsket om fri bevægelighed begrænses overhovedet ikke af personkontrol ved grænserne; det er ikke større begrænsning af den personlige frihed eller den grænseoverskridende bevægelsesfrihed, end det er at holde for rødt lys i et lyskryds. Man skal jo alligevel medbringe sit pas, hvis man vil rejse ud i Europa; hvorfor kan man så ikke lige så godt vise det ved grænserne?

Vi kan i Fremskridtspartiet i dag se en række problemer ved at ophæve personkontrollen ved de danske grænser, og jeg vil garantere for, at der vil komme endnu flere problemer til. Grænsekontrollen forhindrer jo ikke illegale grænseoverløbere; det er korrekt. Det er der flere, der har påpeget, det forhindrer jo ikke illegale grænseoverløbere. Nej, men det begrænser det ganske, ganske væsentligt. Vi har en lov i Danmark, der siger, at man må ikke køre over for rødt lys. Det forhindrer jo heller ikke folk i at køre over for rødt lys, men det begrænser det ganske betydeligt. Derfor er det nødvendigt, at vi bevarer personkontrollen ved grænserne.

Jeg synes også, at det er slående, og jeg vil gerne understrege det igen, at hvor tilhængerne af det her eldorado står og bryster sig af, at man f.eks. efter Dublinkonventionen som opfølgning på hele det her Schengenhaløj kan påvise, at man nu grundet denne aftale har kunnet tilbagegesende 377 asylansøgere til deres første asylansøgerland, ja, der må jeg igen fastholde, at der er altså over 100, som man endnu ikke har kunnet formå andre lande til at tage tilbage.

Til trods for at man har lavet et ganske grundigt stykke efterforskningsarbejde og man faktisk kan dokumentere, at de kommer fra et andet sikkert EU-land, nægter man altså at tage imod dem, og det er de problemer, som vil bli-