

Næh, problemet ligger i alle de andre dele af Schengenaftalen med disse kæmpemæssige registre, hvor millioner af mennesker registreres i denne database i Strasbourg, et politisamarbejde, som efter vores opfattelse er kommet ud af kontrol. Begivenhederne på banegården i Gent, hvor en udskrift af Schengenregistret blev fundet på en bænk, viste jo klart, at det er her, problemerne ligger.

Så vi ønsker altså, at man rykker ud til forsvar for den nordiske pasunion og de principper, som den byggede på, og derfor går imod Schengenaftalen. Men det betyder altså også, at vi ikke kan støtte forespørgernes forslag til vedtagelse. Det peger efter vores opfattelse ikke fremad, men bygger på nogle gammeldags principper om, at der absolut skal være en hel masse grænsekontrol.

Vi er naturligvis indstillet på, at der skal være en effektiv grænsekontrol, når det gælder sådan noget som veterinære forhold. Det skal være muligt at forhindre, at plantesygdomme og dyresygdomme spredes over grænserne i de tilfælde, hvor der er risiko for det. F.eks. har vi nu problemet med svinepest, hvor der ikke gøres tilstrækkeligt for at sikre grænsekontrollen. Men det er jo altså noget andet end pasfriheden, vi her er inde på.

Så vi synes samlet set, at forespørgerne har fået kritikken af Schengenaftalen drejet i den forkerte retning, og det er også årsagen til, at vi sammen med SF – og jeg glæder mig over, at det er hele SF – har været i stand til at fremsætte et andet forslag til vedtagelse her i dag.

Jann Sjursen (KRF):

Jeg synes, det er det rigtige perspektiv at anlægge i sådan en debat og en forespørgsel som denne. Det giver mig i hvert fald anledning til indledningsvis at sige, at det jo i virkeligheden er de rige lande i denne verden, det er i virkeligheden også landene inden for Den Europæiske Union, der samlet svigter deres ansvar i forhold til verdens flygtninge, og det er det, som gør, at vi overhovedet er i en situation, hvor vi drøfter de flygtningestrømme, som vi har i dag.

For flygtningestrømme skyldes jo for en stor dels vedkommende manglende lighed på globalt plan. Vi har måske nok fået en ny verdensorden, som det blev annonceret af tidligere præsident Bush for nogle år siden, men den nye verdensorden er så sandelig også mere skævt end den gamle. Der sker samlet set et fald i de

vestlige landes udviklingsbistand i disse år, og det er jo det, som i virkeligheden er med til at skabe grobund for endnu flere sociale og etniske konflikter på globalt plan, som også betyder, at flere mennesker må flygte fra hus og hjem, og at vi også kan imødesee flere miljømæssige katastrofer fremover.

Når jeg nævner dette indledningsvis, er det, fordi jeg i virkeligheden synes, det var de perspektiver, der burde bekymre partierne – også det parti, der har rejst denne forespørgselsdebat – som er så bekymrede over flygtningestrømmene som sådan, og som bekymrer sig særligt om den danske grænse.

Jeg skal blot gentage fra den tidligere forespørgselsdebat, vi havde i dag, at Kristeligt Folkeparti som sådan ser positivt på et fælles asylsamarbejde. Jeg vil også sige, at vi finder, at Dublinkonventionen absolut har vist sin nytte, og at vi, på trods af at vi ikke kan se det vise i, at man ophæver personkontrollen ved den danske grænse som sådan, absolut mener, at disse positive aspekter overskygger dette med, at man ophæver personkontrollen, som jo ikke i sig selv sikrer, at man får færre flygtninge, eller at man kan undgå illegal indvandring.

På den baggrund skal jeg her til sidst sige, at Kristeligt Folkeparti ikke kan støtte nogen af de to forslag til vedtagelse, som er fremsat af henholdsvis hr. Tom Behnke og fru Pernille Frahm.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Der er en enkelt ting, jeg godt vil spørge hr. Jann Sjursen om, for nu blev det sagt meget præcist, så det ikke var til at misforstå, at selvfølgelig er der nogle små negative ting ved det her, men det altoverskyggende, overvejende positive ved, at vi nu får den frie bevægelighed i Europa, det overskygger fuldstændig de små problemer, der kan være undervejs. Hr. Jann Sjursen synes, det er så positivt, at vi nu kan bevæge os over grænsen uden at skulle vise passet. Tænk sig, at hvor man i dag kører forbi en luge og lige viser det, og der går måske 10 eller 20 sekunder, og så kører man videre, kan man fremover bare køre igennem. Man skal ganske vist stadig have passet med sig. Men det er så alt overvejende positivt i forhold til de dér småproblemer, der kan være.

Jeg vil godt høre: Hvad er det, der er så positivt i, at man ikke skal vise sit pas, når man kører over grænsen? Hvori består det positive?