

ret deres ansvar af enten på det såkaldte nær-område med det resultat, at landene i Afrika har måttet tage hovedbyrden af denne verdens flygtningeproblemer, eller på vores nabolande uden for EU med det resultat, at man i f.eks. lande i Baltikum har opbygget lejre med umenneskelige forhold, hvor man samler asylsøgere op og holder dem indespærret.

Den danske asylpolitik er nu så stram, at vi fængsler afviste asylsøgere, som frygter at blive tilbagesendt. Den eneste forbrydelse, de har begået, er at tro, at det rige Danmark var et sted, hvor de kunne få beskyttelse. På den måde skiller vi mødre fra deres børn, fra selv ganske små børn, og på den måde krænker vi børns ret til at være sammen med deres mødre og mødres ret til at være sammen med deres små børn.

Jeg synes også, det er meget sigende for Schengenprojektet, at der rejste sig en storm igennem Schengenlandene og de kommende Schengenlande, da et skib med kurdiske flygtninge lagde til ved den italienske kyst og ikke blev afvist.

Det er muligt, at dette projekt er et forsøg på at løse Europas flygtningeproblemer, men det er efter vores bedste opfattelse ikke et forsøg på, at man tager sin del af ansvaret og man tager sin andel af klodens opgaver.

Denne europæiske løsning peger efter vores bedste opfattelse først og fremmest i én retning: Jo færre, jo bedre.

Vi mener, der er problemer i hele Schengenarbejdet, som ikke bare handler om grænsekontrollen, men også handler om retssikkerheden og især de etniske minoriteters retsstilling, i det omfang de ikke er EU-borgere. Den er ganske tvivlsom i Schengenprojektet.

Danmarks medlemskab af Schengen vil på lang eller kort sigt føre til en harmonisering på en lang række områder inden for det retlige område. Debatten tidligere i dag har indeholdt nogle af de problemer, vi havde omkring det her. Det er muligt, at det danske retlige forbehold vil overleve en tid, men i så fald vil det efter vores opfattelse være som en tom, formel skal uden indhold.

Det, man lovede den danske befolkning i 1993 med det nationale kompromis, var en ny, langsigtet dansk Europapolitik. Det var det, der skulle give indhold i bl.a. det retlige forbehold. Danmarks indtræden i Schengen er en bombe under sådan en politik, og jeg skal derfor på SF's og Enhedslistens vegne fremsætte følgende forslag til vedtagelse:

Forslag til vedtagelse

»Folketinget opfordrer regeringen til at meddele de øvrige Schengenlande, at Danmark ikke indtræder i Schengenkonventionen.«
(Forslag til vedtagelse nr. V 5).

Jeg skal samtidig sige, at det er et enigt SF, der støtter det, og at vi dermed ikke kan støtte det andet forslag til vedtagelse.

Første næstformand (Birte Weiss):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se ovenfor). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Vi synes i Dansk Folkeparti, at det er ganske udmærket, vi får diskuteret de her ting. Så kan man diskutere, om vi er nede i detailspørgsmål eller ej, men der er ingen tvivl om, vi er nede i et spørgsmål, som bekymrer og optager rigtig mange af Danmarks befolkning, og derfor synes vi også, det er ganske naturligt, at Folketinget tager en diskussion af de mere detaljerede forhold omkring Schengenkonventionen, Dublin-konventionen og Danmarks forhold hertil.

Som det allerede er fremgået af mit ordførerindlæg under den forrige forespørgselsdebat, er Dansk Folkeparti ikke tilhænger af Schengenkonventionen. Vi er ikke tilhængere af de åbne grænser, der er via Schengenkonventionen, og det er også derfor, vi er modstandere af Schengenkonventionens indskrivning i EU's traktatgrundlag via Amsterdamtraktaten.

Det betyder også, at vi har et lidt andet udgangspunkt til det her end så mange andre. Vi har det udgangspunkt, at det er fornuftigt at have grænsekontrol og ad den vej forsøge at løse en række problemer med de forsøg på illegale indvandring, der også er til Danmark.

Men ud over det er vi selvfølgelig også bevidste om, at det ikke kan stå alene, og at der skal mere til. Men vi tillader os også at rejse det spørgsmål under denne debat, at vi synes, det er hamrende ulogisk, at man siger, at nu skal vi øge indsatsen mod den grænseoverskridende internationale kriminalitet, og derfor starter vi med at afskaffe grænsekontrollen.

Det er slet ikke det rigtige udgangspunkt. Man burde sige, at vi selvfølgelig bevarer vores kontrol ved grænsen, og så diskutere, hvad vi derudover skal sætte i stand mellem de europæiske lande for at kunne modvirke eksempel-