

skulle være en folkeafstemning, ville vi være tilhængere af det, så det er ikke det, jeg anfægter.

Det, jeg anfægter, er, at hr. Thulesen Dahl igen og igen og igen stiller sig op og foregøgler den danske befolkning, at den for første gang skal tage stilling til, om grænsen skal fjernes. Det har den danske befolkning rent faktisk taget stilling til én gang, og derfor kan man ikke bruge det argument, hr. Thulesen Dahl kommer med. I øvrigt har hr. Thulesen Dahl vist ikke helt præsent, hvad det var, vi stemte om i 1986, det kan man jo også høre af argumentationen. Faktisk var det personfriheden, den fjerde frihed, der blev stemt om. Det var ikke kun arbejdskraften, det gik bredere, og hr. Thulesen Dahl husker nok alle de diskussioner, der var om pensionister, og hvad ved jeg. De er vel ikke nødvendigvis arbejdskraft.

Til hr. Søndergaard vil jeg godt sige: Pas nu lige på med den franske revolution. Det var faktisk den amerikanske uafhængighedserklæring, der kom først. Europæere er måske så selvcentrerede, at de tror, det altid er i Europa, tingene skal ske første gang, men inspirationen kom altså et andet sted fra.

Nej, jeg synes ikke, vi gør nok, helt klart. Jeg har også lagt mig ud med store dele af det danske vælgerkorps ved at sige i valgkampen, at jeg heller ikke synes, vi gør nok i Danmark. Jeg synes, det er et problem, at vi ser et faldende antal flygtninge til Danmark, samtidig med at verdens antal flygtninge stiger. Men, men, men – det problem løses ikke ved, at Danmark går ud og siger, at nu vil vi ikke være med i samarbejdet. Det løses ved, at vi laver nogle ordentlige spilleregler, der også sørger for, at de lande i Europa, der ikke er særlig indstillet på at modtage flygtninge, også bliver nødt til at gøre deres del af arbejdet. Jeg tror, vi skal gå den vej. Jeg tror ikke på, at Danmark alene kan gøre sig til helgen, for vi kan ikke løse alle verdens flygtningeproblemer på én gang.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nu bliver jeg altså nødt til at komme herop og blande mig lidt, for hr. Duetoft begynder at udsprede fuldstændig falske informationer om, hvad der blev vedtaget ved folkeafstemningen i 1986 om det indre marked.

Hr. Duetoft må se i øjnene – enten han kan lide det eller ej – at det, der blev vedtaget dengang, var de fire friheder, som indbefatter

arbejdskraftens frie bevægelighed og ikke andet. Det er rigtigt, at EF-modstanderne dengang sagde, at vi ikke troede, man ville lade sig begrænse af det. Man ville naturligvis gå videre, sådan som man altid gør, og undtagelser og sådan noget bliver altid før eller senere skudt ned, så på den måde kan hr. Duetoft selvfølgelig have ret. Men traktaten som sådan, der blev vedtaget dengang, handlede om arbejdskraften og ikke om andet.

Så vil jeg blot sige, at Hr. Duetoft og hans parti vil i den kommende tids debat komme til at opleve et stigende problem med at forsvare en traktat, som vil indskrænke muligheden for at føre den fornuftige, humane flygtningepolitik, hr. Duetoft nu giver tilsagn om at støtte. Det bliver vanskeligt for CD i den kampagne.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg tænkte jo nok, at hr. Duetoft og jeg er fuldstændig enige om, at det rige EU ikke gør nok for alverdens flygtninge, og at det rige EU skal gøre noget mere for at afhjælpe flygtningeproblemet. Det er Enhedslisten og CD fuldstændig enige om.

Men det store spørgsmål er så: Hvordan, med hvilke traktater og med hvilke midler? Og her synes vi altså, det er et problem, at man f.eks. i Amsterdamtraktaten laver nogle formuleringer, der gør, at afrikanske lande kan sige: Vi har lært af Europa. Vi kan lave en aftale om, at vi gensidigt ikke tager flygtninge fra hinanden, for vi synes egentlig, det går meget godt.

Derfor har vi også koncentreret os lidt om den passus i denne debat, og jeg synes, det kan bringe os videre, hvis hr. Duetoft ville sige: O.k., lige præcis den passus støtter jeg heller ikke og er ikke så meget for, og den må vi da arbejde for at få ændret. Så har vi da fået det ud af debatten, og jeg kan i hvert fald tilsige Enhedslistens støtte til hr. Duetoft med hensyn til at få den passus ændret.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Hver eneste gang vi har haft en debat som denne, har jeg selvfølgelig måttet gå op på mit kontor og foretage et studium for at være sikker på, at jeg havde ret i min argumentation, for hr. Duetoft virker jo så overbevisende, når han forsøger at fortælle, at vi har stemt om grænsekontrollens ophævelse i 1986.