

og Sverige, har vi ikke det store problem med det.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jamen det var da rart at høre det med rene ord. Dér slap det ud: Det er altså ikke i Norden, der forekommer grænseoverskridende kriminalitet, der forekommer ikke illegal indvandring, og der forekommer ikke flygtningestrømme på tværs af de nordiske grænser. Al ondskab stammer sydfra, men alt det gode er inden for Norden. Tak for svaret!

Peter Duetoft (CD):

Det er nu rart, når verden bliver så firkantet, så man kan forstå det.

Jeg vil godt starte med at sige tak til ministeren for svaret i dag. Jeg synes, det var en god tale, den var et godt katalog over en række af de ting, der er foregået i EU-samarbejdet, og den er nyttig på den måde. Tak til ministeren for den.

Der er mange af de ting, vi diskuterer i hverdagen om EU, som i virkeligheden er afledningsmanøvrer i den forstand, at da man i sin tid fandt ud af, at man ville danne et fællesskab efter Anden Verdenskrig, fandt man også ud af, at der skulle nogle midler til, for at man kunne vinde forståelse for fællesskabet, og nogle af dem var økonomien, det indre marked osv. En anden af de tanker, man havde, var at fjerne de indre grænser, for når grænserne mellem de gamle nationalstater forsvinder eller i hvert fald bliver tonet voldsomt ned, fører det selvfølgelig til en større forståelse for, at man er et fællesskab, og at man har fælles interesser i Europa.

Derfor hænger den diskussion, vi har i dag, tæt, tæt sammen med, hvilken type Europa man ønsker, og her kan jeg kun konstatere, at mellem Dansk Folkeparti, Enhedslisten og SF på den ene side og CD på den anden side er der en verden til forskel på, hvilket Europa vi ønsker, og en verden til forskel på, hvilken struktur vi ønsker i Europa. Det må man så konstatere og sige, at det er jo bare ærgerligt; men sådan er det, her er der stort set ingen kompromismuligheder.

Jeg synes, det er lidt forstemmende igen i dag at høre hr. Thulesen Dahl. Forslaget til vedtagelse vedrører stort set, at grænserne ikke skal fjernes, og hr. Thulesen Dahl stiller sig op og ønsker en folkeafstemning om de ting. Men den har hr. Thulesen Dahl allerede fået. Den fik hr.

Thulesen Dahl midt i 1980'erne, for dengang den danske befolkning sagde ja til det indre marked, sagde den også ja til den frie bevægelighed for personer. Den grundbeslutning er altså allerede truffet.

Hr. Thulesen Dahl ser undrende ud, og det undrer mig lidt, at han gør det, for han har fået det her at vide 10 gange. Det er en kendsgerning, at folkeafstemningen midt i 1980'erne handlede om det her. Den var knyttet sammen med tankegangen om, at de ydre grænser skulle gøres så stærke, at man faktisk kunne fjerne de indre grænser. Selve principbeslutningen har den danske befolkning sagt ja til ved en folkeafstemning, så lad derfor være med at komme rendende med, at det er noget, man vil have folkeafstemning om, som hr. Thulesen Dahl åbenbart vil. Det er noget, der er vedtaget. Det er udformet i praksis, og derfor er det, vi skal videre med, selvfølgelig Amsterdamtraktaten, hvor Schengen er inkorporeret. Men det er forkert, når det fremstilles, som om det er Schengen, der starter fjernelsen af grænserne. Det er det ikke.

Det er også lidt pudsigt her i dag at høre, at på den ene side har vi Enhedslisten, der taler om Fort Europa, og nu lukker vi os inde, og nu kan ingen komme ind i Europa, og hvad ved jeg – og på den anden side har vi Dansk Folkeparti, der nærmest tror, vi bliver oversvømmet alle steder fra, hvis vi ikke kan have nationale grænser og en mand med kasket nede ved Kruså, og hvad ved jeg. Begge dele kan altså ikke være rigtige på samme tid, men begge dele er stort set også lige forkerte.

Spørgsmålet er så: Hvad er alternativet til det her? Ja, det er jo på nogle områder konventioner, men ministeren har jo givet et godt eksempel i sin tale på, at de er så langsommelige, at der rent faktisk går flere år, fra man har truffet en beslutning, til den overhovedet er i nærheden af at blive ført ud i livet. Derfor er der på en række af de områder overhovedet ikke tid til at vente på det.

Jeg synes, det er grove løjer, når hr. Keld Albrechtsen stiller sig herop og taler om sit Fort Europa, og jeg synes, det er grove løjer, når han påberåber sig, at Europa ikke vil hjælpe andre, at vi ikke vil være åbne for flygtninge, osv. Jeg vil gerne slå fast, at Europa sammen med USA er det sted, der har de mest detaljerede og de fleste menneskerettighedskrav i denne verden. Det startede med den amerikanske uafhængighedserklæring, og alle de senere menneskeret-