

(Kort bemærkning).

**Klaus Hækkerup (S):**

Jamen jeg forstår ikke helt SF's holdning. Efter Dublinkonventionen skal en asylansøgning behandles i det første land, hvor en asylansøger melder sig, og det er SF tilhænger af. Men hvis nu en asylansøger fra Spanien har begået en ulovlig handling og søger asyl i Frankrig, er Spanien så egentlig ikke det land, den pågældende burde søge asyl i? Og er det hele så ikke noget sludder, når SF siger, at der er noget modstridende i bestemmelserne?

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Det, som er til debat, er den spanske protokol, der er skrevet ind i Amsterdamtraktaten. I den står der, at hvis man er EU-statsborger, er man overhovedet ikke berettiget til at få sin asylsag behandlet i et andet EU-land, og det har de afrikanske stater så taget konsekvensen af. De har spurgt Flygtningehøjkommissariatet, om det også skal gælde for dem, når verdens rigeste lande beslutter i deres traktatgrundlag, at de ikke vil acceptere, at man overhovedet kan flygte landene imellem, fordi de har besluttet, at de forskellige lande er gode nok. Men hvad er det så for et beslutningsgrundlag, det enkelte land eller gruppen af lande skal have for at træffe beslutning om, at der ikke er nogen, der kan flygte til dem fra nabolandet? Det er dér, problemet ligger, og det har intet med Dublinkonventionen at gøre.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Så går vi videre i ordførerrækken.

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Den udvikling, som EU's retlige samarbejde tager, er Dansk Folkeparti ikke tilhænger af. Vi er naturligvis tilhængere af, at grænseoverskridende international kriminalitet skal bekæmpes, men vi finder det fuldstændig ulogisk, at man vil indlede en intensiv bekæmpelse af grænseoverskridende international kriminalitet med at afskaffe grænsekontrollen.

De forsøg, der allerede har været fremme -- både i debatten frem til folkeafstemningen den 28. maj, men som også har givet sig udtryk her i dag -- er forsøg på en latterliggørelse af den, som man siger, gammeldags grænsekontrol ud fra devisen om, at den nytter jo ikke noget alligevel, og så kan vi lige så godt afskaffe den. Men Dansk Folkeparti deltager ikke i den lat-

terliggørelse. Vi mener, at den gode gamle grænsekontrol faktisk har sin berettigelse. Den kan ikke stå alene, javel, men man kan altså ikke forstærke et initiativ mod den grænseoverskridende internationale kriminalitet ved at afskaffe grænsekontrollen, og derfor er vi ikke tilhænger af det.

Når Schengenkonventionen som sit øverste formål har at skabe fri bevægelighed og dermed afskaffe grænsekontrollen, er det derfor efter vores opfattelse en fatal beslutning, man træffer. Vi er også overbevist om, at hovedparten af den danske befolkning rent faktisk er modstander af, at man afskaffer den fysiske grænsekontrol på selve grænsen, og vi er derfor overbevist om, at det er grunden til, at tilhængerne gør alt, hvad de kan for at undgå at drage det frem som et tema i debatten op til den 28. maj.

Men sandheden er jo, at i dag kan Danmark melde sig ud af Schengenkonventionen ved en almindelig beslutning herinde i Folketinget, og efter en vedtagelse af Amsterdamtraktaten vil den mulighed ikke længere bestå. Så er Schengenaf-talen en del af EU-traktatgrundlaget og dermed også en del af det grundlag, Danmarks EU-medlemskab i det hele taget hviler på. Så siger man: Javel ja, men vi har jo et forbehold. Når forholdene efter en 5-årig overgangsperiode er overstatsligt reguleret, har vi stadig mulighed for, selv om de andre træffer en beslutning, at lade være med at kopiere den beslutning her i Danmark. Formelt ja, men i praksis nej!

Der er ingen tvivl om -- heller ikke med det forslag til vedtagelse, der er fremlagt for Folketinget i dag -- at hovedmålet for flertallet her i Folketinget er at få indført den frie bevægelighed mellem EU-landene og derefter bevare den. Det betyder, at hver gang de andre lande laver en vedtagelse i det overstatslige retlige samarbejde, bliver Danmark nødt til at kopiere den af frygt for, at alternativet bliver, at der igen kommer grænsekontrol. Det kunne vi ikke have så meget imod, men vi frygter, at flertallet bare vil kopiere reglerne for at bevare den frie bevægelighed. Derfor er det en illusion at påstå, at vi har et forbehold, som er mere end formelt, og bagefter sige, at vi alene har et samarbejde, der i praksis baserer sig på et mellemstatsligt niveau. Det hænger ganske enkelt ikke sammen, og derfor vil vi gøre, hvad vi kan fra Dansk Folkepartis side for at sikre, at det også bliver et tema i debatten frem til den 28. maj.