

stres øjne? Er det, når der er pigtråd rundt om Italien? Eller hvornår er det?

Hvad er det, der skal til? Når man ønsker at latterliggøre ønsket om at have kontrol f.eks. mellem Danmark og Tyskland i grænselandet, må man jo samtidig have nogle ideer om, hvordan man så styrker grænsekontrollen f.eks. på Italiens 8.000 km lange kyststrækning. Hvordan gør man det?

(Kort bemærkning).

**Charlotte Antonsen (V):**

Det er muligt, jeg har et andet syn på menneskerettigheder, end hr. Søren Søndergaard har. I hvert fald ved jeg, at hr. Søren Søndergaard har en anden baggrund for at sidde her i dag, end jeg har.

Jeg vil godt på Venstres vegne sige det sådan, at vi ønsker ikke i Venstre at se gennem fingre med overtrædelse af menneskerettigheder. Derfor er det for mig at se meget centralt, at man har skrevet menneskerettighederne ind i traktaten. Dermed kommer man ikke ud i den situation, som hr. Søren Søndergaard peger på, at man med åbne øjne tillader, at medlemsstater overtræder menneskerettigheder i forhold til deres egne borgere. Det kan ikke længere lade sig gøre ifølge traktaten.

Der kan så ske fejl, og det nævner hr. Søren Søndergaard et eksempel på at der skete i Storbritannien, men det var altså forud for Amsterdam og alt muligt andet. Selvfølgelig kan der ske fejl, hvor der er mennesker, men det nye og stærke med Amsterdamtraktaten er, at man indskriver de demokratiske rettigheder. Det er nyt, og jeg kan ikke forestille mig andet, end der vil gå nogle år, før man gør det i Afrika.

I øvrigt vil jeg godt svare på spørgsmålet med hensyn til ulovlige flygtninge. Jeg mener, at de flygtninge, som rejser fra det ene land til det andet, ikke er reelt forfulgte flygtninge, og så mener jeg, at de er ulovlige flygtninge. Det er det, jeg lægger i det ord.

Til hr. Thulesen Dahl: Det er korrekt, at hvis man har mistanke om international kriminalitet, uanset om det foregår ved den dansk-svenske grænse eller den dansk-tyske grænse, kan man selvfølgelig sætte ind for at forsøge at fange forbryderne. Sådan er det i dag, og sådan vil det fortsat være. Det er der ikke noget problem i.

Det, der er ejendommeligt i diskussionen om den internationale kriminalitet, er jo, at partier som Dansk Folkeparti og Fremskridtspartiet

ikke ønsker at gøre noget for at bekæmpe den internationale kriminalitet. Det er jo disse partier, der har et forklaringsproblem. Fra EU's side forsøger vi faktisk at dæmme op for international kriminalitet. Det er det, det hele drejer sig om. Så jeg synes, det er en lidt søgt argumentation.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Nu vil jeg godt spørge fru Charlotte Antonsen, som siger, at ved at man skriver menneskerettighederne ind i traktaten, skulle problemerne være løst, og vi kan være sikre på, at menneskerettighederne pr. definition er overholdt:

Er fru Charlotte Antonsen ikke opmærksom på, at vi har haft nøjagtig den samme diskussion i forhold til en række lande, som EU har associeringsaftaler med, og de lande, som er ved at blive optaget i EU? I f.eks. Letland og Estland sker betydelige krænkelse af menneskerettighederne, f.eks. indgreb mod den russiske befolknings demonstrationsfrihed.

Men hvad er konsekvensen af, at man har menneskerettighederne stående i de aftaler? Ja, det er, at disse lande siger: Vi overholder menneskerettighederne, for det står der jo i vore aftaler med EU at vi gør. Sådan vil det da også blive blandt EU-landene. De vil bare henvise til, at de overholder menneskerettighederne, for det står jo i Amsterdamtraktaten.

Det vil i praksis få den modsatte virkning, nemlig at blåstemple de forhold, der er i forvejen.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Nu ved jeg godt, at et angreb kan være det bedste forsvar, men faktum er vel, at fru Charlotte Antonsen ved at formulere et modspørgsmål forsøgte at undgå at svare på de to endda meget, meget klare spørgsmål, jeg stillede. Jeg vil gerne gentage dem, så fru Charlotte Antonsen får endnu en chance til at svare på dem.

Det første spørgsmål drejede sig om, hvad der lå i, at Venstre i sine valgannoncer op til folketingsvalget så sent som her i marts måned proklamerede, at man ville have styrket grænsekontrollen. Hvad lå der i det? Var det andet end et bluffnummer, fordi der var valgkamp? Eller hvad var det?

Det andet spørgsmål var: Fru Charlotte Antonsens parti og andre tilhængere af øget EU-integration har sagt, at vi kan bevare græn-