

Til gengæld er der naturligvis store fordele ved EU-politik på dette fælles område. Det retlige område er grænseoverskridende, og derfor kan vi kun være interesserede i, at de øvrige medlemslande bliver forpligtet til en effektiv kontrol af EU's ydre grænser uden mulighed for at smøre flygtninge- og indvandrerpolitikken af på hinanden. Det er især i dansk interesse, for vi jo har en lang tradition for faktisk at efterleve EU-forpligtelser og FN-forpligtelser.

Sandheden i hele denne diskussion er jo, at den Fort Europa-politik, som EU-modstanderne kører i marken, alene har symbolsk betydning, fordi en fortsat grænsekontrol ved den dansk-tyske grænse ikke kan begrænse den reelle strøm af flygtninge til Danmark, og derfor er vi langt bedre tjent med en fælles forpligtende EU-politik på flygtningeområdet, fordi vi dermed forpligter også de andre EU-medlemslande til at løfte i flok.

I øjeblikket er situationen lidt sådan, at man spiller de ulovlige flygtninge ud mod hinanden. Man skubber dem fra den ene medlemsstat til den anden, og det har hverken Danmark eller de pågældende flygtninge nogen interesse i.

Med hensyn til EU's politisamarbejde, Euro-pol, er det ligeledes klart en fordel, at man samarbejder. Der er et behov for grænseoverskridende politisamarbejde, når vi har grænseoverskridende internationale forbrydere. Det er den eneste mulighed, vi har, for at dæmme op for dette uvæsen.

Jeg vil godt slutte af med at sige, at netop det retlige samarbejde og forbedringerne her er et af hovedargumenterne for, at man skal sige ja til Amsterdam. Det er rigtigt, som jeg har nævnt, at Danmark står uden for, fordi vi har et forbehold, men det betyder jo ikke, at det ikke også er til gavn for Danmark, at man på europæisk plan gør noget for at forhindre og begrænse internationale forbrydelser og for at lave en ordentlig sikring af flygtningepolitikken i Europa. Derfor mener jeg faktisk, at det område, som man nu har sat til debat her i salen fra EU-modstandernes side, er et af de områder, der er grundlaget for, at man skal stemme ja til Amsterdamtraktaten den 28. maj.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg forstår, at fru Charlotte Antonsen mener, at spørgsmålet om, at folk i Europa får årtiers fængsel for ting, de ikke har gjort, og ikke kan

få asylsagsbehandlet deres sag i et andet land, er ligegyldige detaljer.

Det er en fuldstændig ligegyldig detalje, at der i et land er angreb på ytringsfriheden, hvor man får lange straffe for at vise klip af en video. Det kan man altså heller ikke flygte fra til et andet land.

Fru Charlotte Antonsen synes også, det er ligegyldige detaljer, at EU med denne traktat er med til at legitimere, at man f.eks. i Afrika kan lave en aftale om, at man heller ikke dér har lov til at flygte til et andet land i Afrika, eller at man i Latinamerika laver en aftale om, at man heller ikke dér har ret til at flygte til et andet land i Latinamerika og få asylsagsbehandlet sin ansøgning, for det laver man bare en intern aftale om.

Fru Charlotte Antonsen synes altså ikke, det er noget særlig stort problem. Hun synes faktisk, det er ligegyldigt, at flygtningekonventionen sættes ud af kraft. Dér må vi bare sige: Vi er uenige med fru Charlotte Antonsen.

Men jeg vil godt bede Venstres ordfører forklare en ting, og det var hendes anvendelse af udtrykket »ulovlige flygtninge«. Kan vi ikke få en definition fra fru Charlotte Antonsen på, hvad ulovlige flygtninge er?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

I folketingsvalgkampen kunne man se nogle store valgannoncer fra partiet Venstre, som fortalte, at Venstre ville have skærpet grænsekontrollen. Jeg blev næsten helt glad, for jeg tænkte, at nu er Venstre – sikkert for at komme i bedre forståelse med en hel del af sine vælgere, om ikke andet så i hvert fald i det sønderjyske område – kommet på rette spor. Nu vil Venstre ikke mere være med til at afskaffe grænsekontrollen mellem Danmark og EU-nabolandene.

Derfor vil jeg godt spørge fru Charlotte Antonsen: Er det rigtigt forstået? Eller hvad lå der egentlig i de valgannoncer, hvor Venstre proklamerede, at man ville styrke grænsekontrollen? Det er det ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål, jeg har til Venstres ordfører, er: Man har sagt fra Venstres side og også fra andre tilhængerpartiers side, når bl.a. Dansk Folkeparti har sagt, at det var fatalt, vi afskaffede grænsekontrollen, at det jo ikke var noget problem, fordi vi kunne bevare grænsekontrollen, indtil de ydre grænser var tilstrækkelig sikre. Så vil jeg spørge: Hvornår er de det i Ven-