

og hermed også lettelsen af marginals-katten vejer tungest i bunden.

Til hr. Søren Kolstrup skal jeg bare sige, at vi får jo fornøjelsen af at diskutere Amsterdam-traktaten for anden gang ved førstebehandlingen på onsdag, så det eneste, jeg vil sige, er, at jeg ved godt, at Socialdemokratiet og Enhedslisten ikke er enige med hensyn til, hvilke forbedringer der ligger i Amsterdamtraktaten, og det har vi underholdt hinanden med længe herinde. Jeg kunne godt remse op, hvorfor vi mener, der er en række forbedringer på det miljø-mæssige område, bl.a. at de miljømæssige bestemmelser er nævnt direkte i traktaten, så vi synes, det er for sølle, at man hele tiden taler om miljøgarantien, som om det er den, der skal klare hele miljøet. Det er det jo ikke. Miljøgarantien er nødbremsen, og den er i øvrigt efter vores mening også styrket; men jeg har forståelse for, at det mener man ikke i Enhedslisten, og det kan vi jo trække lod om en gang ved lejlighed.

Så vil jeg sige til både hr. Keld Albrechtsen og fru Ulla Tørnæs, at det nytter altså ikke noget, at man bliver ved med at stå her og rode tingene sammen. Det er to forskellige ting. Socialdemokratiet går ikke ind for en fri husleje-fastsættelse. Hvor mange gange skal jeg gentage det? Det gør vi ikke, og så nytter det ikke noget, at fru Ulla Tørnæs bliver ved med at puste sig op og sige, at Venstre ikke har sagt, hvad Venstre har sagt. Jeg kan igen henvise til hr. Erling Oxdam, og for at holde bogholderiet klar skal jeg citere fra tirsdag den 28. maj 1996, side 7084 i Folketingets forhandlinger, hvor hr. Erling Oxdam sagde ved behandlingen af L 267:

»Vi bør indføre fuldstændig fri leje-fastsættelse ved genudlejninger for at få hul på den restriktionspolitik, der er ført i 50 år, og som ikke hører nogen steder hjemme nu, hvor vi er ved at nærme os en mætning af boligmarkedet.«

Kan det siges tydeligere?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Når argumenterne ikke rigtig holder, hæves stemmen, og det er jo præcis det, hr. Buksti gjorde her til sidst.

Vi kan konstatere, at Socialdemokratiet under valgkampen gav det soleklare løfte til vælgerne, at en stemme på Socialdemokratiet også var en stemme for undgåelse af enhver form for huslejestigning. Men det, der nu er kommet på

tapetet, er præcis, at man fra Socialdemokratiet og den nye boligministers side er begyndt at tale om, at visse lejligheder skal have huslejestigninger, og hvis ikke det er vælgerbedrag, hvad i alverden er så vælgerbedrag? Før dog en ærlig valgkampagne, hvor man før valgdagen fortæller, hvad det er, man vil efter valgdagen. Det er det, vi andre har forsøgt, det er det, vi andre holder os til, og det burde hr. Buksti og Socialdemokratiet også holde sig til.

Så vil jeg gerne spørge lidt til den kommende skattereform. Hr. Buksti sagde i sit ordførerindlæg nogle ting om, hvad Socialdemokratiet vil inden for skatteområdet, og jeg kunne forstå, at hr. Buksti koncentrerede sig meget om de positive ting, der vil være ved en ny skattereform. Jeg vil gerne spørge hr. Buksti: Hvad med finansieringen? Kan vi ikke få lidt at vide om det fra hr. Bukstis side? Når statsministeren siger, at der ikke skal komme skattestigninger, må det jo betyde, at man skal have gedigne beløb ind fra andre steder. Jeg vil gerne spørge: Hvad skal bruttoskatten sættes op til, hvis Socialdemokratiet får lov til det? Hvad skal afgifterne hæves til, f.eks. nye emballageafgifter, som vi har set det ene forrykte eksempel på efter det andet? Hvad skal de sættes op med, hvis Socialdemokratiet får lov til at bestemme?

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Det bekymrer os, at regeringen vil fastholde den økonomiske kurs, for vi tror nemlig, at den trænger til en opstramning, en korrigerende. Det er jo det private forbrug, der i højere og højere grad øger trykket på kedlen, men det burde være eksporten. Det private og det offentlige forbrug er rigeligt stort, og vi har ikke brug for at øge forbruget generelt set. Vi må være kommet ud over det niveau, hvor vi skal øge forbruget for at øge beskæftigelsen, og vi må have kanaliseret flere midler over på eksporten.

Vi mener også, der er brug for en finanspolitisk opstramning til fordel for det menneskelige velfærd og de naturgivne ressourcer og også for at kunne afdrage vores gæld hurtigere. Der blev sagt i ordførertalen, at målene for afvikling af gæld var de samme, som de har været fra starten, men det stemmer jo ikke. Årstallene er i hvert fald ganske anderledes, tidspunktet for at få afdraget gælden er udsat ganske betydeligt. Vi synes, der skal gøres mere ved det, og vi vil gerne høre om nogle initiativer til det.