

sådan som også den tidligere undervisningsministre jo ved førstebehandlingen gav tilsagn om.

På den baggrund kan CD støtte forslaget.

#### **Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg er ny ordfører på dette område for Det Radikale Venstre, men skal blot sige, at vi jo tidligere har givet tilsagn til dette lovforslag, og det skal jeg gentage.

Langt den største del af danske børn går i folkeskolen, og det er derfor meget vigtigt, at den danske folkeskole udvikler sig og bestandig søger at afspejle mange af de ændringer, der sker i det danske samfund, så de også sker i folkeskolen. Dette forslag er selvfølgelig en videreudvikling af det faktum, at en stor del af børnene tilbringer meget stor tid i pasningsordninger, i skolefritidsordninger, børnehaveklasser, børnehaver osv., samtidig med at der også indgår skoleforløb i deres dagligdag. Det er meget naturligt, at der skal komme mere helhed i det og komme mere sammenhæng i det, sådan at børnene ikke opfatter det som flere forskellige båse, de bare bliver anbragt i på ganske bestemte tidspunkter af dagen.

Vi synes, det er udmærket, at der kan laves forsøg ved skolestarten, og vi siger, som vi gjorde sidste gang, at det er en glimrende idé, at der kan gives tilladelse til disse faglige samarbejder for forskellige faggrupper i forbindelse med børnenes indskoling.

Vi vil under udvalgsarbejdet diskutere, hvilke samarbejdsformer og hvilke personalegrupper der kan indgå i disse forskellige forsøg, og tilsiger et positivt og konstruktivt udvalgsarbejde.

#### **Søren Kolstrup (EL):**

Enhedslisten er tilhænger af det foreliggende lovforslag om forsøgs- og udviklingsarbejde. Vi er i det hele taget tilhængere af, at man bedriver forsøgsvirksomhed i det danske undervisningssystem. Men når så det er sagt, er det mig magtpåliggende at sige, at Enhedslisten samtidig mener, at det er en utrolig dårlig idé at gøre børnehaveklassen til første klassesetrin i grundskolen. Og vi synes også, det er en dårlig idé, at børnehaveklassen skal være med til at fremme en meget, meget smal indlæringsproces.

Jeg har ikke set nogen dokumentation for, at børn, der ikke har gået i børnehaveklasse, men i stedet er blevet i børnehaven eller er blevet passeret hjemme, klarer sig dårligere end andre børn. Jørgen Stampe fra Danmarks Lærerforening

udtalte den 30. juli 1997, at man i dag regner med, at der er et spring på 4 år mellem den mest modne og den mest umodne elev, og at vi med tidligere indlæring risikerer, at springet bliver endnu større, og at vi får nogle artige piger, som styrter derudad, og nogle drenge, som ikke engang kan binde deres egne snørebånd.

Med det som baggrund vil jeg godt gøre opmærksom på, at selv om vi på den ene side er tilhængere af det her forsøg – vi var da nogle skarn, hvis vi ikke ville være tilhængere af det – er det mig magtpåliggende at understrege, at vi faktisk har et andet udgangspunkt for hele den her diskussion, end en række ordførere lægger op til, hvor man taler om, at nu skal børnenes hverdag struktureres efter skolen.

Vores udgangspunkt lyder: Småfolk lærer noget, når de er virksomme. Småfolk lærer noget, når de selv er aktive, når de får mulighed for at udfolde sig frit – så kommer det vigtige, og jeg synes, det var spændende at høre, hvordan ministeren forholder sig hertil – og når de selv kan eksperimentere sig frem til mangfoldige kompetencer uden pres, og uden at deres hverdag skal organiseres efter, at nu skal de være åh så gode til at gå i den rigtige skole.

Men det, jeg omtaler her, er jo ikke selve lovforslagets intention. Det er et forsøg, og hertil siger vi som sagt: Det er i orden. Det er i orden at give ministeren mulighed for at give grønt lys for forsøg med skolestart. Det kan vi stemme for, og så håber vi, at vi i udvalget og senere hen kan få en meget dybtgående debat om, hvad indlæring egentlig er for noget. Det glæder vi os meget til.

#### **Tom Behnke (FP):**

Jeg lyttede med interesse til hr. Frank Dahlgaards indlæg. Jeg er meget enig i hr. Frank Dahlgaards ideologi og grundlæggende syn på hele området her, men jeg blev lidt skuffet over hr. Frank Dahlgaards angreb på lovforslaget.

Jeg læser egentlig lovforslaget stik modsat hr. Frank Dahlgaard. Den måde, jeg læser forslaget på, fortæller, at det handler om, at vi får løst lidt på de stive faggrænser – det er der vel ikke nogen, der kan have noget imod – og at vi får et bedre samspil mellem den undervisning, der foregår i skolens timer, og så det, der foregår i skolefritidsordningen, og det kan jeg da heller ikke have noget imod.

Så er der spørgsmålet om, at man får en bedre indholdsmæssig sammenhæng i børnenes