

og skolens lærere skal ikke laves om til halvvejs fritidspædagoger.

Det Konservative Folkeparti ønsker at sænke alderen for skolestart med 1 år. Med lovforslaget udvides folkeskolen i retning mod børnehaver, og samtidig slækkes uddannelseskravene, i hvert fald til faglighed ud over det rent pædagogiske. Denne udvikling strider mod det, vi i bred enighed her i Folketinget vedtog med loven om den nye læreruddannelse. Her blev det fagfaglige opprioriteret, og det er set med konservative øjne den helt rigtige udvikling, og det foreliggende lovforslag trækker nok i modsat retning. Vi er i hvert fald bange for, at det vil blive sådan i praksis. Vi er bange for, at det kan bane vej for endeløse, tidrøvende møder mellem lærere og pædagoger, og at mødetyraniet vil vokse til ødelæggende højder, og det gavner hverken børnene eller skolen.

Vi er selvfølgelig villige til at drøfte dette forslag under udvalgsarbejdet, og vi vil gå ind i arbejdet med en positiv ånd. Men som sagt håber jeg, ministeren har lyttet til de betænkeligheder, vi har fra vores side.

(Kort bemærkning).

**Hans Peter Baadsgaard (S):**

Der var et par bemærkninger i hr. Frank Dahlgaards indlæg, som jeg gerne vil kommentere eller stille spørgsmål til.

Hr. Frank Dahlgaard sagde, at man ikke vil gøre de første skoleår – og det må vel forstås som 1. og 2. klasse – til børnehaveklasser, og en anden bemærkning var, at børnene skal lære noget. Jeg vil gerne spørge hr. Frank Dahlgaard: Hvoraf slutter man, at forslaget lægger op til, at børnene skal lære noget mindre? Jeg læser ikke noget som helst i lovforslaget, der tyder på, at ordningen skal indføres, for at børnene udelukkende skal lege.

Hr. Frank Dahlgaard er bange for, at børnene skal bruge for meget tid på at lege, og det er hr. Frank Dahlgaards synspunkt, at det er skadeligt for børn. Men vi lægger altså fra vores side det i det, at der ikke skal ske en læringsproces – man kunne også sige indlæring, men jeg vil hellere kalde det en læringsproces. Jeg forstår, at De Konservative vil have, at pædagogikken fra 1. klasse skal overføres helt uændret til de 6-årige. Er det korrekt opfattet?

(Kort bemærkning).

**Frank Dahlgaard (KF):**

Nej, det er selvfølgelig forkert opfattet. Pædagogikken skal tilpasses børnenes alder, og når man som vi fra konservativ side ønsker en rigtig skolestart 1 år tidligere, skal pædagogikken selvfølgelig tilpasses, at man har med børn at gøre, som er 1 år yngre.

Vi afviser jo ikke hårdt og brutalt dette forslag, men vi har betænkeligheder ved det. Og hvorfor har vi det? Jo, fordi erfaringerne tilbage fra den samordnede indskoling set med konservative øjne ikke var positive. Det var ikke skolen, der kom ned, det var børnehaven, der kom opad i skolen.

Nu blæser vinden fra en anden kant, og det mener jeg i al beskedenhed godt at man kan give Det Konservative Folkeparti æren for, i hvert en stor del af den. Nu er man ude omkring i børnehaverne og i børnehaveklasserne i gang med indlæring, som bliver leget ind. Og det er fint, at det sker dér, men jeg tror, at det rigtige er, at når man kommer til skolen, så skal det altså være skole. Mere børnehaver, end der allerede er i øjeblikket i skolens første klasser, er ikke godt.

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**  
Fru Anne Baastrup i ordførerrækken.

**Anne Baastrup (SF):**

Jeg skal gøre det kort. Jeg skal henvise til SF's ordførertale under førstebehandlingen sidste gang i januar-februar måned, og i den forbindelse vil jeg fremhæve det tilsagn, som den tidligere minister gav, nemlig at bemyndigelsen, som ministeren nu får med dette lovforslag, vil blive administreret med omhu.

Det er en forsøgsbestemmelse, som har til formål at søge nye veje, så vi sikrer, at de forskellige måder, man kan forbedre børnenes skolestart på, afprøves. Det er ikke en bemyndigelse, der skal bane vejen for en heldagsskole, og det er ikke en bemyndigelse, der skal føre frem til en obligatorisk børnehaveklasse.

SF støtter forslaget, og vi ønsker varmt, at ministeren ikke går i gang med forhandlinger med Det Konservative Folkeparti. Vi skal nok lægge stemmer til, således at ministeren ikke skal være nervøs for sit flertal.

Og så vil vi i øvrigt opfordre ministeren til at bruge bemyndigelsen på en sådan måde, at vi sikrer, at kommunerne anvender samarbejds- og fredslinjen, når bemyndigelsen skal omsæt-