

som vi vil bide skatteministeren i haserne for at få løst.

L 10's første del drejer sig alene om renten ved for sent indbetalte skatter samt rentegodtgørelse ved tilbagebetaling, og der justerer man renten fra 1 til 0,6 pct., og det finder vi er yderst fornuftigt.

I den anden del af forslaget foreslås det, at der ved ændring af skatteansættelsen skal ske en forrentning, uanset om man forhøjer eller sænker ansættelsen. I dag virker systemet relativt udviklet, men jeg noterer mig, at der med forslaget er lagt op til en skærpelse. Da vi fra Venstres side som udgangspunkt er tilhængere af, at der skabes symmetri i skattesystemet, vil vi trods alt være positive også over for den del af forslaget.

For det tredje foreslås det, at det procenttillæg, som tillægges personers restskat, kobles ud af restskattens størrelse. Det er også et fornuftigt forslag, som giver en klar administrativ forenkling.

Og det sidste, som er den nye pind i forslaget, er nogle særlige regler for renter i forbindelse med ansættelsesændringer i de såkaldte selskabstømmersager. Når jeg læser førstebehandlingen af L 151, så ved jeg ikke, om jeg kan kalde det her en lex Frank Aaen, men det er måske næsten for meget at give hr. Frank Aaen.

Alt i alt er det et fornuftigt forslag, som Venstre i det store og hele er positivt indstillet over for, men jeg vil godt sige, at vi har noteret os, at regeringen i rationaliseringens hellige navn altid sikrer sig et dækningsbidrag. Det har man også gjort i det her tilfælde – 400 mio. kr. på sigt.

Lene Espersen (KF):

Da vores ordfører, hr. Brian Mikkelsen, ikke kan være til stede, skal jeg fremføre følgende:

Enkle regler for borgerne og gennemskuelighed i de offentlige systemer i almindelighed og i skattesystemet i særdeleshed er gode konservative mærkesager. Det er helt afgørende, at de forskellige regler, som vi vedtager herinde, er gennemskuelige og står i rimeligt forhold til hinanden. Derfor, er vi principielt enige i hensigten bag forslaget, nemlig at der skal gennemføres en harmonisering af rentebestemmelserne på Skatteministeriets område, således at disse hviler på ensartede principper og samtidig afspejler inflationsniveauet.

Det Konservative Folkeparti støtter derfor umiddelbart principperne bag de fire hoved-

punkter i lovforslaget. Den noget langsomme-lige skridt for skridt-tilgang er naturligvis ikke optimal, men her er vi vist enige, da det begrundes i ressourcemæssige hensyn.

Lovforslaget er uhyre teknisk og detaljerigdommen stor, som sådan noget vel skal være på det område. Jeg står derfor efter at have læst det igennem tilbage med en række spørgsmål, som forhåbentlig kan blive godt belyst under udvalgsarbejdet. Lad mig derfor allerede nu afsløre, at Det Konservative Folkeparti har tænkt sig at gå ind i udvalgsarbejdet med en konstruktiv og positiv indstilling.

Dog har jeg et lille hjertesuk. Det er slående, at stort set hver gang, skatteministeren kommer med lovforslag om ændringer og justeringer, ender det så sikkert som amen i kirken med en provenugevinst til statskassen, således også med dette forslag, der i 2001 skønnes at give 110 mio. kr. ekstra i statskassen for derefter at stige til 400 mio. kr. årligt i årene fremover. Det kræver naturligvis et større benarbejde for skatteministeren at tage skattestigningerne i små bidder, men mange bække små gør en stor å, synes rationalet at være.

Det ville da være sjovt, om ikke andet så for skatteyderne, hvis skatteministeren en dag fandt på at indføre harmoniseringer og justeringer, som rent faktisk kom borgerne økonomisk til gode. Argumentationen om større gennemskuelighed og andre borgerlige mærkesager, som socialdemokratiske skatteministre har fået for vane at lukke ud, ville være mere troværdig, hvis harmoniseringerne bare en gang imellem rent faktisk også gav borgerne skattelempelser.

Men som sagt, Det Konservative Folkeparti går principielt ind for gennemskuelighed og konsekvens i lovgivningen, og vi vil derfor gå ind i udvalgsarbejdet med velvilje og åbent sind.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Fru Lene Espersen er utilfreds med, at der kommer et provenu ud af dette lovforslag, og det vil jeg da gerne stille et spørgsmål om, selv om jeg godt ved, det er lidt ufint, da fru Lene Espersen ikke er ordfører normalt, men hun kan så tage det med hjem.

Er det ikke godt nok, at vi får et provenu, når det i virkeligheden først og fremmest skyldes, at vi inddrager skatterabat til sælgere til selskabstømmere? Det er jo den væsentlige ændring i loven, som vi er meget glade for bliver