

faldsvinkler til det, men når vi fra regeringens side har valgt at fremlægge den model, er det, fordi vi har en tyrkeretro på, at det virkelig er den model, som også skaber den bedste sikkerhed.

Til hr. Jørn Jespersen vil jeg sige: Det er jo ikke usædvanligt, at der kun er én myndighed. Men vi har et toankesystem her som i så mange, mange andre situationer. Det er ikke specifikt i forhold til andre situationer.

Så vil jeg sige om miljøkontrollen, at jeg erkender, at der er et problem. Jeg synes også, jeg gav klart udtryk for det før, men jeg er altså optaget af at løse det, ligesom jeg oplever at der er mange i Danmark der er, for at få nogle bedre, mere sikre fødevarer.

Derfor synes jeg ikke, det er unfair, at regeringen siger: O.k., der er to elementer. Det ene element har vi et her og nu-svar på, og det er det lovforslag, som vi opererer med her. Det andet element er, at når vi laver det lovforslag, så får det konsekvens for det andet, men det vil vi meget gerne sætte os ned og drøfte åbent med organisationer, med Folketingets partier osv. osv.

Hvis vi skulle vende den rundt, ville vi jo i realiteten lade forbrugerne i stikken og sige: Indtil vi har en afklaring, kan der ikke ske fremskridt på det område. Det synes jeg vil være lidt unfair.

Det er sådan set også et svar til hr. Keld Albrechtsen. Jeg kommer jo ikke med et forslag, hvor jeg siger: X antal centre skal placeres X antal steder med adresse og alt muligt på. Vi kommer – og det synes jeg egentlig ikke der er noget unfair i – som regering med nogle klare, overordnede tilkendegivelser og siger: Vi vil som regering gerne den vej. Vi har afstukket en klar retning.

Men der forestår et stort arbejde, også af respekt for nærdemokratiet, til at få gennemdrøftet, hvordan vi når de intentioner. Det er en proces, der, hvis loven bliver vedtaget, før vi tager på sommerferie, formodentlig ikke kan gives et svar på, før slutningen af dette år eller begyndelsen af det næste. Så har vi haft diskussionen, og så tager vi selvfølgelig diskussionen med Folketinget osv. Det, man giver tilslutning til, er den helt overordnede model: I hvilken retning er det, vi gerne vil køre?

Jeg forstår, at hr. Keld Albrechtsen gerne vil fortsætte med, at vi skal være ude i alle disse kommuner. Fair nok, regeringen har bare en

anden opfattelse. Det synes jeg heller ikke der er noget usædvanligt i.

Jeg synes faktisk, vi lægger det her helt åbent og ærligt frem med en tilkendegivelse om, at vi meget gerne vil indgå i en ordentlig, fornuftig dialog med lokale, regionale og statslige interesser om de mange spørgsmål, som det åbner.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Hr. Jørn Jespersen for en kort bemærkning, og derefter hr. Keld Albrechtsen.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg har nogle gange fra ministeren efterlyst en berigtigelse af den måde, man bruger ATV-rapporten fra 1995, »Mål og midler i fremtidens kontrol med levnedsmidler«, på. Det er ikke lykkedes at få den. Derfor bliver jeg nødt til at citere fra den. I den hedder det på side 109:

»Der er dog meget der taler *imod* at fjerne ansvaret for den lokale kontrol fra de lokale myndigheder. Et statsligt styret system vil alt andet lige medføre mindre lokal interesse, engagement, kontakt, viden og kontrol.«

Så tales der om problemerne med forvaltningen og om kun ét niveau, og der tales om presset fra store erhvervs- og eksportinteresser, og til sidst anbefales det at lægge nogle effektiviserede enheder enten i fælleskommunale selskaber eller i amterne.

Så er det slået fast, hvad ATV-rapporten anbefaler.

Med hensyn til det ene niveau: Ministeren siger, at der er mange steder, hvor der kun er én myndighed, som man også skal anke afgørelserne til. Jeg er da meget interesseret i at høre, hvad det er for nogle kontrolinstanser i Danmark, hvor der kun er ét niveau, og hvor man anker til den samme myndighed. Er der eksempler på det?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nu siger ministeren, at vi ikke kender de organisatoriske og geografiske konsekvenser af den nye indretning af kontrollen. Der er kun nogle overordnede retningslinjer, og det vil ikke blive afklaret, inden man eventuelt her før sommerferien vedtager loven. Det vil blive afklaret på et senere tidspunkt.

Så synes jeg godt nok, at jeg er ved at være meget bekymret for, hvad det er, man er ved at lave. Når man siger, at man mener, man kan nå