

tvivl om, hvilke af de to hensyn man skal lægge størst vægt på.

Vi synes også, at formålsparagraffen i en fødevaregrundlov burde nævne noget om at producere fødevarer på en måde, der tilgodeser miljøet og dyrevelfærden. Det ville være en rimelig hensigt at give udtryk for på det punkt.

Med hensyn til grænseværdier for forurening og sprøjtemidler osv. synes vi, at formuleringerne er alt for uklare. Der lægges bare op til, at ministeren skal fastsætte regler. Javel, men på hvilket niveau? Vi ønsker, at det klart siges, at der skal ske en kraftig begrænsning i brugen af tilsætningsstoffer, og at forurening af vores fødevarer med tungmetaller, sprøjtemidler osv. principielt er uacceptabelt, og at der skal arbejdes voldsomt for at fjerne dem.

Vi har en vildledningsparagraf, som stort set er en videreførelse af den tidligere, men sagen er jo bare, at den ikke bliver overholdt. Vi skal have langt kraftigere styr på, at forbrugerne ikke bliver vildledt, og vi skal også arbejde for, at de EU-regler, der findes på området, gør, at vi rent faktisk kan leve op til paragraffen, bl.a. kunne angive art og mængde af de ingredienser, der er i fødevarerne. Det står i loven, men det kan ikke lade sig gøre med de gældende regler. Det skal selvfølgelig ændres.

Der er mange andre ting, som jeg burde komme ind på, men af hensyn til tiden skal jeg nøjes med at forholde mig til levnedsmiddelkontrollen. Det har af ministeren tidligere under den fødevarerpolitiske redegørelse og også i lovforslagets bemærkninger været nævnt, at når man foreslår en centralisering og en statsliggørelse, så er det bl.a. på baggrund af den ATV-rapport, der kom for et par år siden, om fremtidens levnedsmiddelkontrol. Dér havde vi en diskussion, hvor ministeren tilkendegav, at der i denne rapport var anbefalet statsliggørelse. Det er der ikke. Der er tale om det modsatte. Jeg kan citere den og har taget den med i dag, hvis det bliver nødvendigt. Det håber jeg ikke det bliver, og jeg regner med, at ministeren vil dementere sin tidligere udtalelse og klart sige, at det, man nu foreslår, er i strid med rapportens anbefalinger fra 1995.

Jeg vil også godt sige, at jeg synes, det er et stort problem, at man nu vil lave et system for levnedsmiddelkontrol, hvor der ikke er nogen ankenmulighed. Hvem skal virksomhederne anke til, hvis der bliver truffet afgørelser i det statslige system, som man synes er uretfærdige?

Ja, dér skal man anke til den samme myndighed, som har truffet afgørelsen. Det er vist ikke helt i overensstemmelse med normal dansk forvaltningstradition.

Jeg synes også, at det er et meget stort problem, at regeringen foreslår at adskille levnedsmiddelkontrollen og miljøkontrollen fuldstændig uden at have foretaget nogen vurdering af, hvad det vil betyde for miljøkontrollens effektivitet. Der skal blot nedsættes et udvalg, som kan kigge på det efterfølgende. I den sammenhæng bliver jeg nødt til at citere fra regeringens tiltrædelseserklæring, hvor man på side 3 skriver, at regeringen vil overveje, hvorledes den kan medvirke til, at der skabes større kvalitet i lovgivningen.

Så bliver jeg nødt til at spørge: Hvornår har man tænkt sig at indlede de overvejelser? Det er ikke særlig betryggende for kvaliteten i lovgivningen, at man i bemærkningerne skriver, at det rejser en lang række problemer, som man efterfølgende vil prøve at analysere.

Så fra vores side: Godt med en fødevarelovgivning, men der er behov for mange præciseringer, og vi føler os meget usikre på, om vi kan nå at få en ordentlig behandling af dette lovforslag på denne side af sommerferien.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg var glad for at høre, at hr. Jørn Jespersen er enig med Enhedslisten i det synspunkt, vi har fremført, nemlig at man risikerer en meget alvorlig svækkelse af kontrollen, hvis man nu gennemfører denne centralisering.

Venstres ordfører var også inde på det hastværk, som regeringen har lagt op til, og som Det Konservative Folkeparti også går ind for i denne sag, nemlig at man absolut vil have den banket igennem her i foråret. Dér vil jeg godt spørge, om det ikke også er SF's opfattelse, at vi bør have en grundig debat, hvor vi også kan nå at få inddraget f.eks. de mange medarbejdere i kontrolenhederne, som er involveret i dette her, og få konsekvenserne gennemgribende belyst, inden der træffes beslutninger, således at vi kan arbejde på, at i hvert fald så mange partier som overhovedet muligt retter en indtrængende opfordring til regeringen og til De Konservative om ikke at haste denne sag igennem her i løbet af foråret, men tværtimod give os ordentlig tid til at få en analyse af konsekvenserne af det, som regeringen nu foreslår.