

at Socialdemokratiet, fagbevægelsen og lejerorganisationen kastede deres utallige millioner ind i en skræmmekampagne i valgkampens sidste dage.

En af de falske påstande var, at en VK-regering ville gennemføre massive forhøjelser af huslejen med op til 40 pct. Vi har aldrig haft sådanne planer, men fuldstændig skamløst kørte Socialdemokratiet altså en skræmmekampagne om netop dette punkt i valgkampen. Hvad ser vi så nu? Nu afslører den nye boligminister, at regeringen vil forhøje huslejerne. Der er tale om et sandt vælgerbedrag, må jeg sige til hr. Buksti.

Jeg håber virkelig, at alle mennesker i dette land vil huske, hvordan Socialdemokratiet arbejder i praksis. Der er tale om et helt sædvanligt dobbeltspil: Partiet siger én ting før valget, og så snart valget er overstået, gør partiet noget andet eller oven i købet det stik modsatte. Her er der oven i købet tale om en ekstra grovhed. Socialdemokratiet har med statsministeren i spidsen beskyldt V og K for noget, som de ikke har haft planer om. Samtidig har han skjult, at han selv har haft planer om at gøre det samme, som han førte skræmmekampagnen mod V og K på. Det er simpelt hen for groft. Skamløst og uanstændigt.

Jeg håber, at det står klart for enhver i dag, at vi har fået en regering, der er født i synd, og det på trods af, at hr. Buksti her fra Folketingets talerstol har forsøgt at bortforklare boligministerens udtalelser.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Jeg skal ikke blande mig i de kommunikationsproblemer, der åbenbart er blandt nogle af de borgerlige partiers ordførere fra tidligere tid, men vil bare med hensyn til, hvem der nu er skamløs og laver vælgerbedrag, henvise alle borgerlige i denne sal til Folketingets forhandling af lovforslag nr. L 73 fredag den 30. januar 1998, Folketingstidende side 3695 ff., hvori både Venstres ordfører, Erling Oxdam, og De Konservatives ordfører, John Vinther, klart og entydigt siger, at man fra Venstre og De Konservative vil støtte Fremskridtspartiets forslag, som præcis havde denne konsekvens. Man beklager endda, at det er sådan, at det afvises og ikke støttes af boligministeren. Sådan er de faktuelle ting, uanset hvad der i øvrigt bliver sagt.

Så vil jeg bare til både hr. Holger K. Nielsen og hr. Keld Albrechtsen sige, som jeg også sagde det i min tale, at det, der blot er tale om, er en videreudvikling af det forslag, som SF og Enhedslisten selv var med til at stemme for i 1996, nemlig en revurdering af en række særlige forhold vedrørende nyudlejning. Der er ikke tale om, at man giver huslejen fri; det er stadig væk under godkendelse af huslejenævn osv., osv., og derfor er det to forskellige ting. Jeg forstår ikke den her diskussion, så derfor vil jeg blot sige dette.

Og endelig til hr. Holger K. Nielsen, som jeg da er glad for ser det med, hvordan menneskesynet hænger sammen. Det er rigtigt set, og for mig hænger det kun sammen derved, at vi har en fornemmelse af, at de meldinger, vi har fået fra Venstre og De Konservative, er, at de har erkendt, at det menneskesyn, de gik til valg på, har tabt. Sådan har jeg hørt hr. Anders Fogh Rasmussens udmeldinger til pressen. Det må vi da prøve af. Det er da spændende. Det skal vi da ikke lukke af for. Det er jo det, som det samarbejdende folkestyre handler om.

(Kort bemærkning).

**Jette Gottlieb (EL):**

Hr. Jacob Buksti sagde, at ledigheden skulle længere ned, og at de ledige skulle have job og uddannelse, og det lyder jo virkelig godt. Men jeg synes altså, det trænger til lidt uddybning. Jeg synes faktisk, at både de arbejdsløse og akasse-medarbejderne – de hårdt prøvede – har krav på at vide, om der nu kommer lovændringer på dagpengeområdet.

Fremrykket indsats kræver ikke lovændringer, og det gør det heller ikke at sikre de ledige tilbud om job og uddannelse. Men spørgsmålet er, om man i Socialdemokratiet tror, at bare man ændrer ordene, så bliver indholdet også ændret. På almindeligt dansk betyder tilbud tilbud, men jeg hører ofte i den socialdemokratiske terminologi, at tilbud er det, som jeg i daglig tale forstår ved sicilianske tilbud, nemlig tilbud, som man ikke kan sige nej til, og tilbud, man ikke kan sige nej til, kræver lovændringer.

Derfor er jeg af hensyn til de arbejdsløse og af hensyn til dem, der skal administrere det, meget optaget af at få vide, om vi står over for en tredje arbejdsmarkedsreform lige her og nu. Er det den, der lurer om hjørnet? Det vil jeg gerne have et konkret svar på.