

for Danmarks grænser i den øvrige del af Europa.

Vi havde som de øvrige partier gerne set, at SweFerry var kommet med som det tredje ben. Jeg forventer nu, efter at der i disse måneder sker ændringer i Svenska Jernvägar, at der kommer en ny udmelding fra Sverige, og de skal være velkomne til at indgå i selskabet efter konservativ opfattelse. De øvrige færgelinjer håber vi datterselskabet overtager, så vi får en normal færgedrift i Danmark.

Vi støtter forslaget.

Aage Frandsen (SF):

Da SF's ordfører, fru Margrete Auken, ikke kan være til stede på indeværende tidspunkt, skal jeg komme med SF's synspunkter.

Lovforslaget er en genfremstættelse, og i forbindelse med den tidligere behandling, da vores ordfører var Tommy Dinesen, gav han udtryk for en forholdsvis positiv holdning til det. Efterhånden som tiden gik, blev Tommy Dinesen noget bekymret over, i hvilket omfang der var tale om, at vi kunne opretholde en samfundsmæssig kontrol og indflydelse på de her ting. Og samfundsmæssig betyder i denne forbindelse altså ikke staten alene defineret ved regeringen, men også Folketinget.

Det er den bekymring, som jeg også godt på SF's vegne vil give udtryk for. Det drejer sig om de almindelige samfundsmæssige interesser i, hvad det er for nogle færageselskaber, der oprettholdes, og i den forbindelse, at Folketinget har indflydelse på det og også på, i hvilket omfang færgerne sejler, hvor meget de sejler. Det vil sige, i hvilket omfang service er til stede.

Man kan sige, at tendensen til at overlade alt til markedet i denne forbindelse er en tendens, som så sandelig også har sine omkostninger af negativ art. Noget af det er vi mere eller mindre tvunget til i EU-sammenhænge, andet er der politisk vilje til. Der er også en række ting, hvor det er nødvendigt at sikre, at den samfundsmæssige indflydelse og i den forbindelse Folketingets indflydelse opretholdes, og her vil vi også under udvalgsarbejdet se nærmere på spørgsmålet om de tjenestemænd, som overføres eller udlånes.

Derfor er vores holdning til forslaget, skal vi kalde det et betinget ja, men det er i hvert fald betinget.

(Kort bemærkning).

Kaj Ikast (KF):

Jeg forstår ikke rigtig SF's nølen i denne sag. Vi har jo faktisk gjort meget for at bruge den knowhow, der er opbygget i DSB's skibsfartshistorie både nationalt og internationalt. Vi har forsøgt at skabe et selskab, hvor vi kan bruge de berørte medarbejdere, helt indtil broen åbner den 14. juni. Så kan de gå ind i et nyt selskab og lånes ud og dermed bliver hele den viden, de har, brugt.

Jeg synes, vi har været meget personalevenlige i hele konstruktionen med udlån, pensionsrettigheder og alt, hvad der er lavet. Det betyder jo, at det bliver en glidende overgang for de ansatte. Jeg synes, ministeren og ministerens forgængere har været meget positive i disse forhandlinger for at få det til at falde på plads.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Debatter om trafikspørgsmål har sin egenart blandt folketingsdebatterne. Det er ikke tilfældigt, at hr. Kaj Ikast siger »vi«, for hvor det jo normalt er regeringen, der fører forhandlinger, og regeringen, der har ansvaret som udøvende magt, og Folketinget, der lovgiver og kontrollerer, er der en tilbøjelighed til – jeg vil ikke sige – at Folketingets Trafikudvalgs flertal føler sig som en slags forenede trafikministre. Det er sådan set udmærket, og det er folkestyre i ordets, skal vi sige bredeste betydning, men det har altså den pudsighed, at det ligefrem bliver til »vi«, når det i virkeligheden er regeringen. Det er i orden, at hr. Kaj Ikast vil rose trafikministerens forgængere, men det er ikke »vi« herinde i Folketinget, der har besluttet de ting, det er regeringen, der har ført forhandlingerne.

Med hensyn til personaleforhold er det jo klart, at i disse situationer er det utrolig vigtigt, at man sikrer dem, og det var sådan set også det, jeg understregede. Dermed ikke sagt, at trafikministeren eller trafikministerens forgængere ikke har gjort deres, men jeg synes, at hr. Kaj Ikastrs bemærkning var pudsigt.

(Kort bemærkning).

Kaj Ikast (KF):

Når jeg siger »vi«, er det ikke, fordi jeg har fået bædelorm, det er, fordi vi har været et antal partier, der har stået last og brast om at forhandle det her på plads, og derfor synes vi, det er blevet en god løsning. Så selv om ministeren