

Med hensyn til det spørgsmål om de principielle sager, som fru Birthe Rønn Hornbech også var inde på, og som vi kan følge op i besvarelser af spørgsmål fra Retsudvalget, skal jeg sige, at der for mit vedkommende ikke er nogen tvivl om, at Procesbevillingsnævnet vil give tredjeinstansbevilling, altså bevilling til, at de sager kan prøves i Højesteret. Men det spørgsmål vil vi altså også gerne benytte lejligheden til at give fru Birthe Rønn Hornbech et skriftligt svar på i Retsudvalget.

Så skal jeg sige til hr. Tom Behnke, som jeg tror har fået den opfattelse, at lovforslaget er en fuld imødekommelse af den indstilling, der foreligger i Retsplejerådets betænkning 1348, at det er det ikke.

Hr. Tom Behnke var inde på områder, som jeg har undladt at tage med i det her lovforslag, nemlig skattesagerne og de ændringer med hensyn til Sø- og Handelsretten, som hr. Tom Behnke også var inde på. De er ikke omfattet af lovforslaget her, men er overført til det arbejde, som jeg har henlagt til Retsplejerådet, som nu er gået i gang med en samlet reform af hele den civile retspleje. Og det er et stort arbejde, som vil tage flere år, og så vil vi vende tilbage til den sag.

Men hr. Tom Behnke kan trygt stemme for det her lovforslag uden at tage stilling til de principielle spørgsmål, som hr. Tom Behnke var inde på.

Med de ord håber jeg, at det her lovforslag, som har stor betydning for, at vi kan få aflastet fristerne og berammelsestiderne i Højesteret, kan blive vedtaget inden sommerferien, for det lægger vi fra regeringens side afgørende vægt på.

Og så skal jeg også i denne sag lade hr. Peter Skaarups udtalelser stå fuldstændig for egen regning.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Tak til ministeren, for så er jeg jo meget mere tryk!

Men der var en enkelt spørgsmål, som ministeren ikke løftede sløret for, og det er muligt, at ministeren ikke kan gøre det på nuværende tidspunkt, og det har jeg stor respekt for. Men på et eller andet tidspunkt må ministeren have gjort sig nogle overvejelser om, hvordan man

har tænkt sig at byretterne skal løfte opgaven, når man nu skubber så mange flere sager ned til at begynde i byretterne og dermed lægger en langt større arbejdsmængde på byretternes borde. Vil der blive større ressourcer til byretterne, eller er det noget, som byretterne bare lige skal kunne klare ud over alle de mange andre sager, som de har i forvejen.

Det synes jeg er ret vigtigt at få at vide. For når man sparer ressourcer ét sted ved at flytte nogle sager, må det nødvendigvis betyde, at der bliver behov for flere ressourcer et andet sted.

Justitsministeren (Frank Jensen):

Situationen er den – og jeg var inde på det, da jeg svarede på det samme spørgsmål fra fru Birthe Rønn Hornbech – at flaskehalsene i det samlede domstolssystem i dag er landsretterne. F.eks. er Østre Landsret i øjeblikket meget belastet af mange og store sager og dermed også af meget lange berammelsestider, hvorimod det er noget bedre i Vestre Landsret, hvor det, selv om sagsbehandlingstiderne også her er lange, går i den rigtige retning med hensyn til at få bragt berammelsestiderne ned. Og Højesteret er i øjeblikket i den situation, at berammelsestiderne er helt oppe på 9 måneder.

I byretterne er situationen en anden, for der er jo flere af dem, og derfor er det i øjeblikket muligt at henlægge flere sager til byretterne, uden at det giver flaskehalsproblemer her. Men det er klart, at når vi gør det, må vi hele tiden have for øje, at det selvfølgelig kan betyde, at byretterne kan få for mange sager. Og det er regeringen og Justitsministeriet og jeg indstillet på at følge meget nøje, hvis det skulle føre til, at der vil ske ændringer af berammelsestiderne i byretterne.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Birte Weiss):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.