

imødekomme, eventuelt på den måde, at Folketingets Retsudvalg kan afgive en beretning, hvori man skriver, at man ønsker, at en revision udskydes til den kommende folketingssamling. Og hvis udvalget ønsker dét, er det en beretning, som regeringen nødvendigvis vil tage til efterretning.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Første behandling af lovforslag nr. L 35: Forslag til lov om ændring af retsplejeloven. (Instansordningen i civile retssager m.v.). Af justitsministeren (Frank Jensen). (Fremsat 26/3 98).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Else Marie Mortensen (S):

Det er en kendt sag, at sagsbehandlingstiderne ved retterne er lange. Og med lovforslag nr. L 35 tages en lille smule af presset fra både landsretterne og Højesteret.

Undertitlen »Instansordning i civilretssager« dækker over, at man med det her forslag foreslår landsretsgrænsen for civile retssager forhøjet fra 500.000 kr. til 1 mio. kr., og det betyder, at grænsen for, hvornår en civil retssag skal starte ved byretten, fordobles, og det vil, som jeg nævnte, medføre en aflastning af såvel landsretterne som Højesteret.

Desuden foreslås det, at indbringelse til Højesteret som hovedregel begrænses til sager af principiel karakter. Og det foreslås, at det fremover er Procesbevillingsnævnet, der skal give tilladelse til kære til Højesteret. Ligesom

forslaget indebærer en forenkling af de nugældende komplicerede kæreregler.

Udgangspunktet for forslaget er en betænkning fra Retsplejerådet om instansordninger i civile sager.

Selv om lovforslaget vil medføre en vis resourcebesparelse og dermed nedbringelse – håber vi – af sagsbehandlingstiden, skal forslaget ses som et led i en mere omfattende gennemgang af retsplejeloven.

Det slutter vi med tilfredshed i Socialdemokratiet, fordi Justitsministeriet har anmodet Retsplejerådet om at foretage en mere generel gennemgang af den civile retspleje og fremkomme med yderligere forslag til ændringer af retsplejeloven og eventuelt anden lovgivning.

Da lovforslaget er en uændret genfremsættelse fra februar måned, kan jeg på Socialdemokratiets vegne endnu en gang bekræfte, at vi støtter forslaget.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Der har i den senere tid, i hvert fald blandt journalister, været noget virvar om, hvad der har været af forslag og rapporter om ændringer i den civile retspleje. Og man kunne jo spørge, om det ikke var fornuftigt nu at få det hele samlet og få fremsat et samlet forslag om det hele.

Men jeg forstår, at man meget gerne vil have det her forslag igennem inden sommerferien for at frigøre ressourcer i landsretterne og Højesteret, og det er jo et ædelt formål, som vi kan støtte. Vi spørger bare: Hvad så med byretterne? For der bliver jo ikke færre sager af den grund. Men dér kan ministeren formentlig berolige os; han har vel et kvikt svar på dét nu eller skriftligt senere.

Det er det ene spørgsmål. Det andet, som vi i hvert fald skal have et skriftligt svar på, har jo at gøre med, at der altså nu bliver færre sager, som automatisk kan indbringes for Højesteret, og at jeg mener at kunne huske, at der har været en diskussion om, hvorvidt der i det hele taget via Procesbevillingsnævnet ville blive indbragt for få principielle sager for Højesteret. Dér vil vi godt lige have vore bekymringer af vejen, inden vi siger ja til det her, men jeg går ud fra, at heller ikke det vil det være så vanskeligt for justitsministeren at sørge for.

Så hvis vi kan få tilfredsstillende svar på de to spørgsmål, jeg her har stillet, i Retsudvalget, og der i øvrigt ikke kommer nogen overraskelser med hensyn til retssikkerheden, vil vi være